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Б е о г р а д

 (Седница је почела у 10.25 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Двадесет шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 97 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје картице у посланичке јединице.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 137 народних посланика.

 Обавештавам вас да је спречена да седници присуствује народни посланик Мирјана Драгаш.

 Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Двадесет шестог ванредног заседања у овом сазиву, која је сазвана на захтев Владе, достављен вам је захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине са одређеним дневним редом, садржаним у том захтеву.

 За седницу Двадесет шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије одређен је следећи

**Д н е в н и р е д:**

1. Предлог закона о утврђивању порекла имовине и посебном порезу, који је поднела Влада,

2. Предлог закона о допуни Закона о парничном поступку, који је поднела Влада,

3. Предлог закона о изменама и допуни Закона о облигационим односима, који је поднела Влада,

4. Предлог закона о правима бораца, војних инвалида, цивилних инвалида рата и чланова њихових породица, који је поднела Влада,

5. Предлог закона о играма на срећу, који је поднела Влада,

6. Предлог закона о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији, који је поднела Влада,

7. Предлог закона о потврђивању Протокола уз Конвенцију о уговору за међународни превоз робе друмом (CMR), који је поднела Влада,

8. Предлог закона о потврђивању Уговора о зајму (Програм за отпорност на климатске промене и наводњавање у Србији - фаза I) између Републике Србије и Европске банке за обнову и развој, који је поднела Влада,

9. Предлог закона о потврђивању Конвенције о међународном остваривању издржавања деце и других чланова породице, који је поднела Влада,

10. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Северне Мaкедоније о измени Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Мaкедоније о узајамном признању возачких дозвола, који је поднела Влада,

11. Предлог закона о потврђивању Споразума о сарадњи у области одбране између Владе Републике Србије и Владе Републике Индије, који је поднела Влада,

12. Предлогу закона о потврђивању Протокола о одређивању тромеђне граничне тачке између Републике Србије, Црне Горе и Босне и Херцеговине, који је поднела Влада,

13. Предлог закона о потврђивању Оквирног војног споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске, који је поднела Влада,

14. Предлог закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске о индустрији и технологији, који је поднела Влада,

15. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о сарадњи у области заштите животне средине, који је поднела Влада,

16. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Црне Горе о обављању плаћене делатности одређених чланова породице чланова дипломатско-конзуларних представништава, који је поднела Влада,

17. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Словачке Републике о бављењу плаћеним пословима чланова породице запослених у њиховим дипломатским мисијама и конзуларним представништвима, који је поднела Влада,

18. Предлог закона о потврђивању Меморандума о разумевању између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата о запошљавању издржаваних лица чланова дипломатских и конзуларних представништава, који је поднела Влада,

19. Предлог закона о потврђивању Конвенције о контроли и жигосању предмета од драгоцених метала, са анексима I и II, који је поднела Влада,

20. Предлог закона о потврђивању Споразума између Савета министара Босне и Херцеговине и влада осталих Страна Иницијативе за превенцију и спремност у случају катастрофа за регион Југоисточне Европе о договорима са земљом домаћином о Секретаријату Иницијативе за превенцију и спремност у случају катастрофа за регион Југоисточне Европе, који је поднела Влада,

21. Предлог закона о потврђивању Споразума о безбедносној сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске, који је поднела Влада,

22. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о сарадњи у области одрживог управљања прекограничним водама, који је поднела Влада,

23. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Никарагве о укидању виза за носиоце дипломатских, службених и званичних пасоша, који је поднела Влада,

24. Предлог закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске у области вода, који је поднела Влада,

25. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске о сарадњи у области ветеринарства, који је поднела Влада,

26. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Савезне Републике Бразил о бављењу плаћеним пословима издржаваних лица дипломатског, конзуларног, војног, административног и техничког особља дипломатских и конзуларних представништава, који је поднела Влада,

27. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о сарадњи у области одрживог управљања прекограничним водама и сливовима од заједничког интереса, који је поднела Влада,

28. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о сарадњи на изградњи, управљању, одржавању, реконструкцији и санацији гасовода за транспорт природног гаса који прелази преко државне границе, који је поднела Влада,

29. Предлог закона о потврђивању Меморандума о разумевању о сарадњи у борби против корупције у оквиру Антикорупцијске иницијативе Југоисточне Европе са Протоколом о изменама и допунама Меморандума о разумевању о сарадњи у борби против корупције у оквиру Антикорупцијске иницијативе Југоисточне Европе, који је поднела Влада,

30. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџана о сарадњи у области биљног карантина и заштите биља, који је поднела Влада,

31. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Гренаде о економској сарадњи, који је поднела Влада,

32. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Црне Горе о узајамном признавању квалификованих услуга од поверења које се пружају у Републици Србији и услуга сертификовања за електронске трансакције које се пружају у Црној Гори, који је поднела Влада,

33. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Мароко о трговинској и економској сарадњи, који је поднела Влада,

34. Предлог закона о потврђивању Споразума о сарадњи у области туризма између Владе Републике Србије и Владе Комонвелта Доминике, који је поднела Влада и

35. Предлог закона о потврђивању Анекса бр. 3 Споразума о економској и техничкој сарадњи у области инфраструктуре између Владе Републике Србије и Владе Народне Републике Кине, који је поднела Влада.

 Предлог за спајање расправе: народни посланик Александар Мартиновић је, на основу члана 92. став 2. и члана 157. став 2. и члана 170. Пословника, предложио да се обави заједнички начелни и јединствени претрес тачака од 1 до 4; други заједнички начелни јединствени претрес од 6. до 34. предложеног дневног реда; трећи сегмент од преостале две тачке - Предлог закона о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце за које се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији и Предлог закона о потврђивању Конвенције о међународном остваривању издржавања деце и других чланова породице.

 Посланиче, да ли желите реч?

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање: за – 140 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила већином гласова овај предлог.

 Прелазимо на рад по одређеном дневном реду.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују сви чланови Владе са сарадницима.

 У овом делу седнице са нама ће бити потпредседник Владе Републике Србије и министар унутрашњих послова др Небојша Стефановић.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. став 1. Пословника, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о утврђивању порекла имовине и посебном порезу, Предлогу закона о допуни Закона о парничном поступку, Предлогу закона о изменама и допуни Закона о облигационим односима и Предлогу закона о потврђивању Меморандума о разумевању о сарадњи у борби против корупције у оквиру Анатикорупцијске иницијативе Југоисточне Европе са Протоколом о изменама и допунама Меморандума о разумевању о сарадњи у борби против корупције у оквиру Антикорупцијске иницијативе Југоисточне Европе.

 Реч има потпредседник Владе, министар унутрашњих послова, др Небојша Стефановић.

 Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала, поштована председнице Народне скупштине.

 Поштовани народни посланици, даме и господо, данас се пред нама налази неколико предлога закона којим се на озбиљнији начин уређује систем, пре свега, пореске управе, а наравно и закони који усаглашавају постојеће законе са до сада начињеним изменама о облигационим односима и у парничном поступку.

 Данас је први закон пред нама – Предлог закона о утврђивању порекла имовине и посебном порезу, који се превасходно бави оном имовином коју физичко лице не може да докаже да ју је стекло на законит начин. Због чега? Наравно, поставља се неколико ту питања – због чега се успоставља посебан поступак, односно посебан закон када је испитивање пореске имовине, чиме се бави пореска управа, а овај закон јесте плод рада Министарства правде и Министарства финансија… Они су се усаглашавали у највећем обиму како да се успостави нови закон, јер зашто смо онда прибегли утврђивању новог закона када већ постојећи закони о пореској администрацији омогућавају да се оваква имовина утврди, односно да се утврди да ли је неко платио порез и да се утврди његово порекло имовине?

 Наиме, на овај начин успостављамо један ефикаснији механизам за утврђивање имовине физичког лица, односно пре свега увећавање имовине физичког лица и мере за опорезивање те имовине тамо где се учини вероватним да је физичко лице у року од три године, најмање три године узастопно, стекло имовину већу од 150 хиљада евра у динарској противвредности. Дакле, то је била мера за коју су стручњаци утврдили да је суштински онај који први долази под удар овог посебног закона, а то наравно не искључује обавезу пореске управе да утврђује порез, односно да ли је неко платио порез и на друге износе имовине, али смо имали више случајева да се показује да одређена лица стичу некретнине, стичу другу врсту имовине и, наравно, финансијску и другу врсту имовине и да морају да докажу да су ту имовину стекли у складу са законом.

 Уколико наравно та имовина пређе, пре свега, доказивање је двостепено, односно прво пореска управа мора да учини вероватним и да докаже да је лице стекло у року од три године имовину већу од 150.00 евра, а онда је терет доказивања на физичком лицу да је имовину стекао у складу са законом.

 Наравно, пореска управа има и обавезу уколико порески инспектор посумња да је имовина стечена противно закону да поднесе и кривичну пријаву надлежном тужилаштву и то не искључује други поступак, дакле, утврђивање кривичне одговорности лица за која се може утврдити да имовину стекло на незаконити начин. Али ми у овом закону говоримо о методима опорезивања те имовине и имаћемо стопу која се тада утврђује у овом закону, уколико Народна скупштина одлучи наравно да тако усвоји, стопу од 75% и разговарао сам са колегом из министарстава правде и финансија зато што је постала разлика и у размишљање. Било је питања - зашто не 100%? Зашто се имовина не узима у целини или зашто не неким нижим степеном који предвиђа Закон о пореском поступку, уопште пореско право у целини препознаје нешто ниже пореске стопе?

 И ту се држава одлучила за овај износ управо зато да се не би у суштини и у смислу владавине праве не одемо у законске норме које би биле и личиле на конфискацију имовине, а с друге стране, да не одемо са превише ниским стопама зато што би то онда фактички изгледало као легализација имовине за коју физичко лице не може да докаже да је стекло на законит начин, јер зашто би онда неко уопште се трудио да доказује. Ако је нижа стопа, пријавите ту имовину, платите, рецимо, нижу стопу 25% и задржите 75% имовине за које нема доказа да је стечено у кривичном делу, али не можете да докажете њено порекло. Зато се држава определила за висок степен пореске стопе од 75% и на такав начин упутило поруку свим онима који су имовину стицали у том временском периоду, дакле, у три године узастопно за више од 150.000 евра, да имају мотив да прибаве све доказе како су ту имовину стекли, да ли је то имовина која је стечена из неког посла, преко рачуна, да кажем, шта су извори те имовине и да учини да је то законито могуће.

 Такође, овај закон има наравно и одређене измене које ће се десити у јединицама пореске управе. Направиће се посебне јединице у пореској управи које ће утврђивати ове чињенице и околности и шеф те јединице одговараће, биће на предлог министра финансија постављен од стране Владе. Наравно да је то и нешто што на такав начин Влада преузима део одговорности за успостављања овог система утврђивања имовине, али тиме наравно и успостављамо један чврст антикорупцијски механизам, што је важно за Републику Србију и запослени у овом посебном одељењу имаће обавезу чувања службене тајне. Дакле, имаће и посебне прописе. Мораће да прођу безбедносне провере. Неће моћи тек тако било ко из пореске управе да ради у овом делу пореске управе.

 Овим се појачава и тржишна утакмица, поред онога што се утврђује кроз посебан закон, поред физичких лица која морају да учине вероватним, односно морају да докажу како су стекли своју имовину, тиме и стимулишемо значајније плаћање пореза свих других физичких и правних субјеката зато што они који су стекли имовину на друге начине нису платили, дакле, они на које се не односи у првом маху овај закон, али нису плаћали порезе, друге порезе који постоје, имаће мотив да плате своје порезе, да их измире на време да не би дошли под удар овог закона, јер ако немају плаћене друге порезе, а имају имовину која је стечена у износу већем од 150.000 евра у ове три године, као што сам рекао, имаће могућност провере овог закона.

 Дакле, имамо озбиљан антикоруптивни механизам и мислим да ће свако, поготово што је стављена формулација која је, да кажем, позајмљена, условно тако да кажем, из грађанског права да се учини вероватним најблажи облик, чак нема ни основане сумње или сумње, ви овде имате могућност да фактички сваки грађанин Србије може доћи под удар провере имовине по овом закону, што мислим да је веома важно и наравно постоји озбиљна обавеза пореске управе постоји озбиљна обавеза Министарства финансија и Владе Републике Србије који ће то морати да надгледају да се потпуно правично и равномерно врши контрола да не постоји било каква сумња да се овај механизам користи на начин који законом није предвиђен.

 Такође, сви други државни органи на захтев посебне јединице пореске управе мораће да доставе податке који се налазе у њиховим регистрима, а који могу да помогну у утврђивању свих чињеница и околности да се терет доказивања олакша, односно да се процес у којем пореска управа утврђује да ли је неко лице стекло имовину, да ли је то катастар, да ли је то неки други орган, морају ставити на располагање овом посебном одељењу.

 Очекујем да током расправе разговарамо, ту су и колеге из министарстава који су имали кључну улогу у доношењу овог закона, али фактички цела Влада Републике Србије је заинтересована да овај закон види светло дана и биће један ефикасан механизам, поред постојећих пореских механизама у којима ћемо моћи да утврђујемо да ли је све оно што смо могли да видимо да су одређена лица стицала имовину, често се у јавности покрене прича о томе, некада су лица та стицала имовину у складу са законом, некада не, некада ту има кривичне одговорности, некада не, али сада имамо ефикаснији порески механизам, да утврдимо порез од 75%, што наравно не искључује и обавезу инспектора да покрене, односно да обавести тужиоца који ће покренути кривично поступак уколико је имовина стечена из кривичног дела и поступак одузимања целокупне имовине, тако да ми фактички имамо механизам да одузмемо и целокупну имовину, 100% имовине уколико се утврди да је она стечена из кривичног дела. Наравно, ту се може утврђивати и поред предикатног кривичног дела и касније прања новца. Дакле, постоји довољан основ да се то на озбиљан начин истера до краја.

 Што се тиче других закона, имамо измене и допуне Закона о облигационим односима коме се приступа како би се та решења ускладила са променама које су настале у правном систему Републике Србије и које су последица прописивања строжијих форми за уговоре о промету непокретности и увођења јавнобележничке делатности, поготово што је нешто слично, када говорим о томе, када смо говорили шта је све потребно да се изврши да бисте могли да извршите купопродају непокретности управо зато да би се и антикоруптивним деловањем и због различитих превара које су се дешавале, али и да би се повећала правна сигурност грађана који купују и продају непокретности, увели јавнобележничку исправу која ће бити потребна да се оствари таква врста купопродаје.

 Сада имамо одређене неусаглашености које су последица зато што неки закони нису мењани јако дуго. Тако да у овом тренутку имамо ако је за главни уговор предвиђена форма јавнобележничког записа, пуномоћје, закључење тог уговора даје се у облику јавно оверене легализоване исправе, а не у форми јавнобележничке исправе, односно у форми јавнобележничког записа и на такав начин се додатно олакшава лицима која су иностранству да располажу непокретностима у Републици Србији. Они ће моћи да за располагање непокретности да дају пред било којим органом који је у страној држави надлежан да оверава потписе. Неће морати то да раде уз додатне трошкове. Неће морати да сачињавају пуномоћје у форми јавнобележничке исправе, односно јавнобележничког записа. Неће морати да се обраћају нашим дипломатско-конзуларним представништвима и на такав начин да губе додатно време и новац. Дакле, више елемената покушавамо да усагласимо са правним системом Републике Србије.

 Такође, Предлогом закона о допуни Закона о парничном поступку допуњује се члан којим се прецизира садржина пресуде које је донета у парничном поступку, а у циљу усклађења са Законом о извршењу и обезбеђењу и ефикаснијем спровођењу извршног поступка.

 Пред нама је данас и Меморандум о разумевању и сарадњи у борби против корупције у оквиру Антикорупцијске иницијативе Југоисточне Европе са Протоколом о изменама и допунама Меморандума о разумевању и сарадњи у борби против корупције у оквиру Антикорупцијске иницијативе Југоисточне Европе. Ово је још један од механизама који је један од најефикаснијих механизама у Југоисточној Европи. Поред оних који постоје у деловању у оквиру ЕУ, овај механизам помоћи ће Републици Србији да има још ефикаснију међународну сарадњу у антикоруптивном деловању. Дакле, поред онога што Република Србија ради у сарадњи са другим међународном институцијама, оно што раде пре свега тужилаштва и полиција, ово је један од механизама који олакшава деловање, антикорупцијско деловање и које олакшава сарадњу државних органа у томе.

 У том смислу, регионалне антикорупцијске иницијативе које су се појављивале код нас, дале су до сада резултате и наравно још увек постоји простор. Сматрам да постоји простора за чвршћим повезивањем, пре свега разменом података о потенцијалном коруптивном деловању одређених појединаца, који покушавају да своје коруптивно деловање сакрију деловањем ван граница матичне земље. Зато је оваква врста удруживања и оваква врста развијања сарадње важна и даће резултате и биће видљиви и кроз деловање наших државних органа.

 То је оно што је данас пред нама на дневном реду. Ми ћемо имати и друге прописе који ће бити пред Народном скупштином током недеље. Сви чланови Владе су овлашћени, тако да очекујемо једну динамичну расправу, а вама хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Први пријављени говорник, Војислав Шешељ. Изволите.

 Да ли известиоци, можда, извињавам се, надлежних одбора желе реч? (Не)

 Реч има народни посланик Војислав Шешељ. Изволите.

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, не знам да ли би се смејао, да ли би се чудио, да ли би се ужасавао над ови предлогом закона. Ово је противправан и безуман текст једног законског пројекта које не може да опстане у нашем правном систему и мора пасти на Уставном суду.

 Није први пут да се доноси овакав закон. Ми се сећамо пљачкашког досманлијског режима који је преузео власт крајем 2000. године и почетком 2001. године. Они су били толико похлепни да им нису требали ни закони. Они су кренули да отмицама богатих људи пуне своје бисаке и на челу те мафије био је Зоран Ђинђић лично. Ту је отмица Стефана Живојиновића, Мирослава Мишковића, Баје плавога и још већег броја људи.

 Кад су привели Богољуба Карића, Зорану Ђинђићу, можда га је само позвао, па он сам дошао, од њега је Ђинђић лично тражио рекет од 200 милиона евра. Богољуб је, по мојим изворима, слегнуо раменима и рекао да он толике паре нема или их не може имати у готовини у догледно време. Када је видео Ђинђић да је исцрпео могућности отмице и да све више сумња иде према њему, он се онда досетио Закона о опорезивању екстра профита, и тај закон је опет важио са „БК“ компанију. Њима су отели 90 милиона бар у једном цугу, а после су им отели цели „Мобтел“, Ђинђићеви најближи сарадници кад је већ Ђинђић отишао у непознатом правцу са српске политичке сцене. Дакле, исти су били као Ђинђић.

 На коме се применио Закон о екстра профиту? Било је ту неколико радикала, некима сам ја лично морао да платим тај порез. Хвала Богу, тих година 2001, 2002. године сам се појавио као трговац нафтом на светском тржишту, ништа у Србији, имао сам одређену квоту да преузмем нафте из ирачке квоте по дозволи Савета безбедности уз захвалност потпредседнику Владе Ирака Тарику Азизу, препродавао сам нафту на светском тржишту. Од тога сам платио порез на екстра профит Томиславу Николићу, Драгану Тодоровићу, Александру Вучићу и још некима.

 Ја нисам човек који много троши, не волим луксуз. Знате, кажу сад возим неки џип, ја сам спреман да докажем министру да ми је то поклонила тетка Мукелефа из Пакистана, која је тамо највећи произвођач свиња. Има велики број фарми свиња и неколико милиона годишње испоруци тржипту, а поред тога и безброј прасади. Ако ми министар по не поверује, онда ћу рећи да ми је новац позајми лично Бранко Стефановић, пошто је он имао обилату зараду черупањем "Крушика".

 Да би се овакав закон провео, ви морате прво кренути од ваших људи. Прво од Томислава Николића, па испитати откуд му црква у Бајчетини, откуд имање у Бајчетини, откуд толике куће и станови, откуд ове две куће у строго забрањеном појасу поред реке Саве и како је потрошила више од пет милиона евра, укравши новац и сопствене фондације Драгица Николић?

 Па када то урадите, да онда лепо испитате ову Зорану Михајловић, њени најближи сарадници ево иду по затворима, па их на пречац пуштају, па им она свечане дочеке организује, али нико још да чачне њу, не смете. Значи, на кога забрану стави америчка амбасада, ви нећете смети да пипнете.

 Даље, ту је и Златибор Лончар. Сам председник републике Александар Вучић је недавно изјавио да 20% укупног буџета иде на потребе здравстевног осигурања, а где иду све те паре и како се краду кроз материјалне набавке, то је друга прича у коју још МУП није смео да се умешта.

 Ја сам сигуран да је министар Небојша Стефановић завршио неки прави факултет, не мора бити правни, него прави. где се седи у амфитеатру, где су слушају предавања, да се студира уџбеничка литература. Да је полагао испите, не би му пало на памет да заступа овакав закон у Народној скупштини. Има једна наша народна пословица, мало је скараднија, али надам се да ми председник Народне скупштине неће замерити ако је овде изговорим. Није много безобразна, мало само, дозвољавате ли госпођо Гојковић?

 (Председник: Не могу да вам дозволим ако је безобразна.Само без псовки.)

 Није превише, видећете.

 Наш народ каже, када некога овако жртвују као Небојшу Стефановића и пошаљу да заступа нешто небулозно у Скупштини, где га очекује олуја са свих страна, онда каже - послали га голог дупета међу пијане Турке.

 Није много безобразно, не љутите се надам се.

 Али, је толико примерено, толико примењиво овде, јер њега су овде послали јадника, а не зна са чим има посла. Он ово не разуме, али ово ће пасти на Уставном суду. Дакле, мораћете прво, ако примењујете овај закон, почети од својих људи и ту ћете закочити.

 И Ђинђић је закочио примену Закона о екстрапрофиту чим је опљачкао тако неколико појединаца, да ли је стотинак људи уопште морало да плаћа? Можда се Драгомир Карић сећа тога. Ни стотинак мислим да није било. И онда су заборавили на тај закон, као што су заборавили на Закон о лустрацији. Пало им на памет да би могли да се отарасе незгодних људи са политичке сцене и Закон о лустрацији. Па су онда избацили све Коштуничине посланике из Народне скупштине, самовољно, па их морали враћати после на интервенцију неких страних фактора.

 Даме и господо народни посланици, наши порески закони спадају у модерне пореске законе. Они су били прилично модерни и у време комунизма и по нашим пореским законима, постоји пореска евазија, то је избегавање плаћања пореза. Ви правници би то требали да знате, јел сте студирали финансије, јел сте са државног факултета стигли, шта ме гледате тако бледо? Не можете да одбраните министра тако лако.

 По закону је било одувек од када ја памтим….(Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Пријавите се поново.

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Наш закон, данашњи, важећи прописује да пореске обавезе застаревају у року од пет година. Све пореске обавезе. То је по члану 144з.

 По члану 144з прописано је да застарелост права пореске управе на отуђивање и наплату пореза не тече за време од покретања управног спора, за време када је другим законом прописано да се порески послови не могу отпочети и за време кад је то плаћање одложено.

 Међутим, право на наплату пореске обавезе увек застарева у року од 10 година од истека године у којој је порез требало наплатити. Не можете ви неплаћени порез из 2010. године данас наплаћивати. Може, па може, у гепек стрпате, ево, ја имам велики гепек сад на џипу, у гепек стрпате човека и наплатите му шта хоћете.

 Немам никакве имовине, осим неких пара што су ми запленили у Америци и у Аустралији, али имам колекцију лепих књига, вредних 10.000 књига, а имам врло скупоцену филателистичку збирку. Ево, ако ме људи буду питали одакле ми то, како сам стекао, ја ћу рећи - паре ми давао Данко Стефановић да то купим. Хајде да даље доказујемо то, то ћемо судски истраживати јел јесте или није. У сваком случају ја нећу наседати на шупље приче у судници, ја ћу тражити шупљине у систему, у Влади, међу министрима и онима који окружују министре, беспоштедно.

 Наравно, није закон овај донесен због мене. Ја још нисам ни оставинску расправу провео након смрти моје покојне мајке пре 13 година и ко зна кад ћемо спровести, пошто се не жури ни сестри ни мени.

 Али, ја се овде борим за очување правног поретка, а да би се правни поредак очувао, овакав закон се не сме доносити. Мора се, дакле, повући из процедуре или мора га оборити Уставни суд. Ако Уставни суд поступи као у Ђинђићево време, ја сам лично ишао да заступам подносиоце захтева пред Уставним судом на седницу тада Савезног Уставног суда и Палати Федерације, па су они хохштаплери Дејан Поповић и Весна Ракић Родинелић заступали закон. Ето какви су правници били на нашем Правном факултету и још су их сматрали да спадају међу најбоље правнике. Е, зато нисте имали од кога много да научите ни ви који сте завршили озбиљан факултет.

 Добро, у Хајд Парку је можда министар Стефановић могао нешто да заврши, а најлепше је студирање испред Сава Центра. Ја се спремам кад буде пролеће да идем да упишем нешто пред Сава Центром, мене највише музикологија интересује и ово соло певање, како се то зове, Наташа ти се разумеш, па бих и ја то да савладам. Таман могу да стекнем диплому из соло певања. Мада је општепознато да немам слуха никако.

 Шта је заправо потребно урадити? Код нас је било много пљачки и проневера. Треба кренути на оне којима је то могуће доказати, на најкрупније криминалце. Пазите, ове године застарева много кривичних дела извршених после „5. октобра“. Ако на време не поднесете кривичне пријаве, а изгледа ништа на томе не радите, могу да нам умакну и Млађан Динкић који је аутоматским пушкама освајао Народну банку Југославије, који је заједно са Лабусом покрао огромне количине државног злата, покрао и неке депозите са Кипра. Умаћи ће вам и Божидар Ђелић и онај Александар Влаховић и многи други. Ви на томе ништа не радите.

 Ви доносите овакав закон и кажете овде да ће се испитати, како ово кажу, безбедносна провера да ће се обавити људи који учествују у овоме. Па, ви нисте били спремни да изведете безбедносну проверу ни за председника скупштинског Одбора за контролу рада служби безбедности. Коју то безбедносну проверу један Игор Бечић може да прође, оптуживан за криминал, за лажну диплому и шта ја знам за шта још? Он вам је председник тог одбора.

 Зашто сте одустали од истраживања убиства Зорана Ђинђића? Ја лично не жалим ни мало Ђинђића, али сматрам да је у интересу Србије да се до краја испитају околности његовог убиства. Ви знате да су Душан Михајловић, Небојша Човић, Чедомир Јовановић и још неки издали наредбу шефовима полиције, главни шеф полиције је тада био Родољуб Миловић, звани генерал Папаја, да се убију Душан Спасојевић и Миле Луковић Кум, који су претходно ухапшени, претучени, саслушани, испричали много тога и била је велика опасност за режим да се они појаве у судници и зато су ликвидирани.

 Ви сви то знате боље од мене, поготово министар полиције, а ништа не предузимате. Ти криминалци из бившег режима код вас су под заштитом. Код вас су под заштитом још многи. Ви имате неки интерес да их штитите или бојажљиво њима приступате или се бојите кад се опет власт промени да ћете ви доћи на удар па зато избегавате. Па бисте овде да гоните нешто ситније рибе, да нађете, ухватите човека и питате – откуд ти ових 150 хиљада евра? Ви знате каква је наша култура, ком цивилизацијском кругу припадамо. Код нас је доста честа појава да рођаци који раде у иностранству својим сродницима у земљи поклоне одређене количине новца. На то не иде ни признаница, на то не иде ништа и они са тим овде покушавају неки посао да развију. Ви можете кренути само од најситнијих или ухапсити неке за које сматрате да су крупне рибе, ако и уопште нису кривична дела чинили у Србији, да би само била опљачкана њихова имовина. То је радио Борис Тадић пре вас, а ви сте наследили такве појаве. Нисте их укинули, нисте раскринкали шта је све отето на тај начин.

 Шта бих урадио као најбољи живи српски правник, шта би урадила СРС да је којом срећом на власти? Ми бисмо урадили нешто од онога што су радили комунисти. Кад је држави затребало инвестиција, кад Тито више није добијао никакву помоћ од Американаца, кад су кредити постали скупи, а он се и даље задуживао, режим се досетио да ослободи грађане у погледу отварања штедних улога, штедних књижица и сваки грађанин који би дошао у банку са било којом количином новца, положио на штедну књижицу под својим именом, више није имао потребе да доказује порекло. То је био паметан потез. Тада је нарасла до неба девизна штедња. После је то опљачкао Анте Марковић заједно са Словенцима и Хрватима, то је сад друга ствар о објективним условима под којима се то радило.

 Сада би било најбоље позвати све држављане Србије и све Србе, без обзира где у свету живе, да своју штедњу донесу у Поштанску штедионицу, то је једина банка са 100% државним капиталом колико ја знам, можда има још нека. Дакле, идемо тамо где банкар неће рећи да их обавезују и прописи неке друге државе из које постоји један део капитала у банци, Швајцарске, из Аустрије, Немачке и шта ја знам. Лепо, они један дан дођу, унесу то на свој рачун, сутрадан то узму и могу да улажу где год хоће. То имамо право да урадимо својим држављанима, својим грађанима, а и свим Србима. То би била једна врста опште амнестије у погледу начина стицања новца. Ако ви мислите да отимате, онда ће доћи до великог одлива новца. Бежи капитал у иностранство. Још су Маркс и Енгелс установили да капитал нема нације, оде он.

 Шта се чудите што се позива на Маркса и Енгелса? Па, лепо чита књиге. Ја сам прочитао њихова сабрана дела и доста ми је то помогло.

 (Маријан Ристичевић: А нека је и написао.)

 Хајде и ти нешто пиши, Маријане. Очекујем да ћеш бити успешнији од многих министара на том пољу, па не би било лоше да се огледаш у писању. Да ја наставим са оним што имам да кажем.

 Дакле, прво ће велики новац да побегне из земље. Друго, када почнете да отимате куће и станове, пашће им вредност на тржишту. Нећете имати коме да их продате. Хоћете ли да додељујете, као што су комунисти додељивали својим генералима и министрима туђе куће и станове, па они после откупили за багателу? Ви сада хоћете да измирујете старе власнике и кренули сте у том правцу и већ сте много чуда направили.

 Да се разумемо, нисам против тога да се верским заједницама врати имовина, посебно она сакралног карактера. Нисам против тога да се некој сиротињи врати нека кафаница, неки други локал, продавница, одређена количина пољопривредног земљишта итд. Али, ви сте почели да враћате куће милионске вредности, и то лицима која нису у правој линији наследници, него негде тамо са стране.

 ПРЕДСЕДНИК: Време сте потрошили.

 (Војислав Шешељ: Нисам ваљда. Ово је 12 минута.)

 Да, и осам пре прекида.

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Имао сам нешто важно да кажем, Мајо, али ето ако ми не даш.

 Дакле, суштина је у томе да сада имате пред собом три милијарде да исплатите у новцу бившим власницима, а под претпоставком да су они поштено дошли до те имовине. Ви кажете – ови сада нису поштено, а они који су у српској војсци били лиферанти, па испоручивали брашно са песком, они су поштено зарадили. Немојте, људи, с тим да се замајавамо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Даме и господо, не улазећи у намере тадашње власти када је доносила Закон о екстрапрофиту, пошто могу да се изводе различити закључци, нарочито зато што је он био врло селективно примењиван и није довољно дуго примењиван и тек је један део лица био обухваћен овим законом. Буквално, некада може да се дебатује да ли је био направљен да би се таргетирали противници тадашње власти, поготово узевши у обзир датум доношења, дакле када је донет. Донет је непосредно по ступању на дужност тадашње власти која га је малтене примењивала само на својим политичким противницима.

 Овај закон је његова потпуно суштинска супротност. Као дигресија, Уставни суд се два пута оглашавао око Закона о екстрапрофиту и оба пута нашао да је закон уставан, дакле нико није успео да обори важност закона, без обзира што је имао огромне мањкавости. Уставни суд је тада у својим већањима донео одлуку која се односи и на имовину и данас, а то је да је имовина физичког лица нешто што физичко лице користи и данас. Да ли је он стекао имовину две хиљаде и неке, деведесет и неке итд, он је уживалац имовине данас. То што тада није платио порез не значи да та имовина не може да му се опорезује у складу са законом на данашњи дан. Не постоји застара у том смислу. То је виђење Уставног суда Републике Србије.

 Што се тиче овог закона, он је врло јасан. Он хоће да провери свакога. Ја се надам да ће то бити на удару оних који имају вишемилионску имовину, дакле не оних који имају 150.000 евра, 150.000 евра је минимум у року од три године, где сте учинили вероватним да је неко ту имовину стекао.

 Да ли су то банкарски депозити, да ли су то некретнине, да ли су то возила, пловила, нека друга врста имовине, углавном постоје људи који имају много већу имовину од 150.000 евра и наравно нису је сви стекли нелегално, има људи који су је стекли потпуно законито, легално плаћали порезе и има људи који то нису радили.

 Овај закон на озбиљан начин уводи и финансијску дисциплину, али има и озбиљан антикоруптивни карактер, дакле упозорава све оне који су имовину стицали на начин да не могу да докажу њено порекло, да ће морати да плате порез на то. На крају крајева, ми смо имали ситуацију да ова власт доноси, мислим да смо можда и закаснили, у смислу да смо могли то да урадимо и раније, али свеједно, у тренутку када се доноси, ми смо на власти већ одређено време, те сви они који су учествовали у овој власти или у току власти ове Владе стекли одређену имовину такође ће бити под ударом. Дакле, ово се неће односити само на оне који су до тада или не знам шта.

 Друго, ово нема толико везе са једном влашћу, свака следећа Влада, свака следећа власт моћи ће да користи механизме, односно Пореска управа моћи ће да користи ове механизме да провери свако физичко лице у овој земљи. Не слажем се са механизмом да бисмо могли сада да отворимо банке да у њих уплаћује било ко новац без пријављивања своје имовине и да на такав начин легализујемо прање новца које би се тако десило, јер би сваки нарко-дилер данас дошао и уплатио свој новац у банку и тако легализовао имовину коју је стекао на такав начин или било који други криминални начин. Тиме би ми имали више новца у банкама, али бисмо фактички свакоме ко има илегалан новац омогућили да га правно легализује.

 С друге стране, у иностранству знате и сами да сваки износ већи од 10.000 евра вам је под лупом, у највећем броју земаља не можете унети у земљу ни на који начин више од 10.000 евра, а да не дате потврду о пореклу тог новца. Исто то урадите и у својој земљи. Ви можете отићи у сваку банку ако имате порекло новца и да имате депозит било какав, ако имате како сте тај новац стекли.

 Врло важан овај закон. Овај закон ће омогућити да на озбиљан формалноправни и суштински начин урадимо једну контролу да нам се не дешавају новински наслови где каже – стекао толико милиона. Да прво утврди тужилац, односно пре свега Пореска управа да ли је тај новац и имовина стечена. Ако је стечена, да ли је стечена законито, односно да ли је на њу плаћен порез, а онда наравно и тужилац да утврди да ли је она стечена из кривичног дела. Да ли ће то све ићи брзо и да ли ћемо то успети за две недеље? Наравно да нећемо. Наравно да ће требати време да се то уради, али важно је да се почне, да постоји снажна воља да се провери како је ко стекао своју имовину, да се види да ли је на њу платио порез и ту ће се једнако односити на сваког човека у овој земљи.

 Дакле, врло је важно да постоји владавина права која каже да свако може доћи под удар овакве врсте контроле Пореске управе, тужилаштва, других државних органа и важно је што овај закон успоставља још једну линију садејства свих државних органа који могу да утврде порекло ваше имовине у служби Пореске управе, односно посебног одељења Пореске управе које ће се бавити овим послом и које ће цео овај посао радити. Министарство финансија, односно Пореска управа ће бити водећа институција земље која ће фактички утврђивати како је новац стечен. Ми ћемо, сигуран сам, на овакав начин у наредних годину или две дана видети и бочне ефекте, дакле колатералне ефекте наплате пореза који су невезани само за овај закон и на такав начин, на озбиљан начин поправити и фискалну дисциплину и код наших физичких лица, али наравно и код привредних субјеката.

 Веома важан закон и верујем да ће дати добре резултате који ће у Републици Србији не само поправити наплату пореза, већ који ће учинити да људи који су свој новац стекли легално, легитимно, плаћајући порез не кажу за себе да су изманипулисани и преварени и да су изједначени са оним људима који су на криминалан начин или било какав други преварни начин стицали богатство, нису плаћали порез, а онда кажемо – у реду, потпуно сте исти са овим људима који су свој новац стекли легално и легитимно. То је веома важно да се утврди. Ја сам уверен да ће ова Народна скупштина подржати у дану за гласање доношење овог закона.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Војислав Шешељ: Реплика.)

 Два минута имате.

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Захваљујем.

 Ми се довијамо сада, кад кажем ми – држава, на разне начине да дођемо до страних инвеститора. Било је ту доста успеха, али било је доста потеза који су нас скупо коштали. Имамо чињеницу, на пример, да су нас неке стране фабрике коштале огромне износе на име донација које је држава давала, Влада давала по запосленом или давала готов новац или отписивала доприносе на плате или порезе на плате.

 „Раух“ сокови, на пример, 73.000 евра по запосленом. „Тигар“ 60.000 евра по запосленом. „Фалке“, јел се зове „Фалке“, јој, имали смо доктора Менгела, име му је биле Фалке, у Холандији, 35.500 евра, „Лир“ 22.000 евра, ту је и „Фијат“, ту су још неке фирме.

 Много економиста се слаже у процени да Србији тренутно највише недостају домаће инвестиције, а наши људи са парама, не улазим у то како су дошли до пара, јер мени је свако сумњив ко је за свог живота стекао први милион долара, да није могао поштено стећи. Постоји пословица у англосаксонском свету – Не питај ме само како сам дошао до првог милиона.

 Дакле, првобитна акумулација капитала увек је значила и криминал и израбљивање радничке класе, итд. Ако ми омогућимо нашим људима да инвестирају, да уђу с новцем без бојазни да ће им то неко отети, јер немају доказ о пореклу, онда нам неће више требати ове стране фирме које ће нас даље уцењивати.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Елвира Ковач. Изволите.

 Још једном се извињавам Елвири Ковач, а вас молим да брже реагујете.

 Изволите, али се пријавите у систем да могу да вам дам реч.

 Реч има Верољуб Матић.

 ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Захваљујем.

 Овде је повређен Пословник, јер је изречена неистина која је већ у јавности изнета неколико пута. Господин Шешељ је рекао да је фабрика „Раух“ сокови по раднику примила 70 и нешто хиљада донацију од државе, што није тачно. Ја сам овде и у Скупштини демантовао, када је било питање од господина Шеварлића, председник државе је то демантовао јавно. Постоји уговор где каже да се по раднику добило 3.000 евра. Молим, да се не барата са једном погрешном чињеницом, због јавности и истине. „Раух“ је једна јако добра и коректна фирма која послује у овој држави. Хвала.

 (Војислав Шешељ: Може ли кратка реплика.)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Немогуће на повреду Пословника.

 (Војислав Шешељ: Откуд онда у јавности информација о 70.000 евра?)

 Реч има Елвира Ковач. Изволите.

 ЕЛВИРА КОВАЧ: Захваљујем.

 Уважена председнице, председништво, господине министре са сарадницима, драге колеге, као овлашћени представник посланичке групе Савеза Војвођанских Мађара у свом излагању ћу се искључиво базирати на Предлог закона о утврђивању пореклу имовине и посебном порезу.

 Наиме, мислим да смо до сада мало говорили о томе да што се тиче овог предметног закона да је у јавном, политичком и друштвеном животу Републике Србије он заиста најављиван и причало се о њему јако дуго, ако могу тако да кажем, скоро две деценије, али заправо се ништа није десило. Стога је добро што коначно овај законски текст имамо пред нама. Морам нагласити да се он заправо налази у скупштинској процедури већ скоро два месеца, заправо је крајем децембра стигао код нас.

 Оно што је значајно и о чему је уважени господин министар говорио да се предложена решења односе заиста на све грађане и оно што је сигурно је да неће доћи до селективне примене овог закона, јер они који га критикују најчешће говоре о томе да може доћи до селективне примене.

 Као што сам споменула, доношење овог закона, конкретна решења, значи, ово се јако дуго чека. Ми из посланичке групе Савеза Војвођанских Мађара сматрамо да је овај предлог добар, да су решења јасна, прецизна, да је предложен посебан порез у висини од 75%, значи да је и довољно строг предлог. Остало је само питање примене закона, које је најзначајније, како ће се он у пракси примењивати, јер ако се заиста буде односио на сваког грађанина и не буде проблема у примени, онда можемо рећи да је овај закон праведан и да заиста јача правни систем Републике Србије. Оно што је такође значајно и није на одмет је да би требало да донесе значајна средства у буџет Републике Србије.

 Наравно, када причамо о конкретним применама одређених решења, свесни смо и тога да, и то је министар укратко споменуо, да је потребно време да се припреми, успостави систем, заправо, и правна подлога за потпуну примену. Биће потребно време да се унутар Пореске управе оснује тај надлежни сектор. Наравно, биће потребно време за едукацију кадрова, радника, судија који ће одлучивати о овим питањима.

 Желела бих да нагласим да опорезивање имовине чије се порекло не може доказати законитим приходима представља заправо врло добро оруђе у борби против корупције, значи, један од ефикасних начина. Овим Предлогом закона се успоставља механизам који омогућава да имовина стечена и коруптивним активностима потпадне под режим посебног опорезивања.

 Оно што бих са становишта европских интеграција желела да нагласим су две ствари. Најпре, у саставном делу овог Предлога закона, заправо иза образложења смо ми сваки пут у обавези да имамо изјаву о усклађености прописа са правним тековинама ЕУ и у овом Предлогу који је пред нама пише да доношење овог закона заправо није предвиђено ни ССП-ом, Споразумом о стабилизацији и придруживању, а ни Националним програмом за усвајање правних тековина ЕУ, тзв. НПАА за 2014-2018. годину.

 Морам да нагласим да је овде направљен једна превид зато што је ово стара верзија НПАА од 2014. године до 2018. године. Наиме, почетком 2018. године у фебруару је донета трећа, ревидирана верзија овог НПАА, за период од 2018. године до 2021. године, када се Министарство за европске интеграције обавезало да ће квартално да нас извештава, да извештава Владу о спровођењу националног програма за усвајање правних тековина ЕУ. Значи, постоји нови, трећи, ревидирани национални програм и чак се размишља после избора о евентуалном четвртом ревидираном, значи, не важи више тај који се овде спомиње.

 Оно што је такође значајно, да одговоримо на критике да што се тиче овог предлога закона, било је јавне расправе. Та јавна расправа била је у периоду од 8. до 29. марта 2019. године и током те јавне расправе највише критика се односило на период утврђивања имовине и посебног пореза, пошто је стајало да је поступак утврђивања имовине посебног пореза да се односи на период почев од 1. јануара 2007. године. То је заправо био план у тадашњем нацрту и сва срећа па је после критика Радна група донела одлуку да овај део изостане из предлога. Дакле, да разјаснимо да заправо нема временског ограничења за примену овог закона и наведена критикована одредба је заостала из Предлога закона о којем расправљамо.

 Оно о чему смо такође говорили да у правном систему Републике Србије, заправо 2002. године постоји у Закону у пореском поступку и пореској администрацији, тим законом је уведен метод унакрсне провере имовине којим би инспектори требали да утврде ванредну надокнаду на не пријављене приходе и неки кажу да је заправо ово довољно да је доношење овог закона о коме данас расправљамо непотребно, али ми сматрамо да је ипак значајно.

 Пореска стопа по овом споменутом Закону о пореском поступку и пореској администрацији је свега 20% на непријављене приходе а овим новим законом би незаконито стечена имовина могла да буде опорезована, као што смо то рекли, изузетно високом пореском стопом од 75%, пошто ће се то наплаћивати на имовину чије порекли се не може доказати.

 Пошто сам већ споменула европске интеграције и наш пут ка ЕУ, мислим да је значајно да говоримо и о годишњем извештају тзв. „Прогрес рипорту“, који Европска комисија припрема сваке године. Последњи годишњи извештај је из 2019. године.

 Ово спомињем због тога што се закон доноси у контексту борбе против корупције, а Европска комисија је у последњем годишњем извештају Републици Србији, између осталог, указала да корупција преовладава у многим областима и да остаје питање које изазива забринутост, да цитирам извештај.

 Комисија је навела и да је неопходна јака политичка воља да би се ефикасно решило питање корупције, као и да Србија хитно треба да побољша резултате у откривању и кривичном гоњењу корупције.

 Стога сматрамо да је изузетно значајно да се доношење оваквог закона доказује та политичка воља које је због евентуалног недостатка исте смо критиковани, тако да и на овај начин испуњавамо неке од препорука из Извештаја.

 Као што је то овде наглашено, мислим да треба да се разјасни да за непријављену имовину или приходе, без обзира на то да ли су стечени легалним или нелегалним, је предвиђена та изузетно висока пореска стопа, посебни порез, али је значајно разјаснити да, уколико се установи да је неко незаконито стекао имовину и платио порез од 75%, поставља се питање да ли му је онда опроштено за ових преосталих 25%, то није тако већ након што пореска управа утврди, такво лице опорезује по овој стопи. Случај се доставља, као што је то споменуто, јавном тужиоцу, који истражује има ли у стицању те непријављене имовине елемената кривичног дела. Уколико докаже да има, наравно оних преосталих 25% неопорезованих прихода, том лицу ће бити одузето а не остаје му.

 Мислим да смо мало говорили о томе да, значи говорило се да је пореска управа она која води првостепене поступке, жалба се изјављује Министарству финансија, као другостепеном органу, а као трећи степен планирана је жалба Управном суду.

 Да полако закључим као што сам и почела ово излагање, иницијатива за доношење закона о пореклу имовине у Србији први пут је покренута пре скоро две деценије, тачно пре 18 година. Циљ доношења овог закона је заправо боља пореска наплата, да људи заиста пријаве своје реалне приходе, плате, да би држави платили порез, да би измирили нормално своје обавезе и да би се обезбедили држави порески приходи који јој припадају.

 Али, оно што сам споменула и што је најзначајније да се прича око ове теме, не завршава доношењем закона, већ изузетно значајна његова примена. Веома је важна предвиђена обука пореских инспектора, порезника, као и њихова опремљеност. Дакле, уколико буде капацитета мотивисаности тих људи, надамо се да ће овај закон бити примењиван на адекватан начин.

 Ово питање је значајно зато што се у периоду транзиције мали број људи се обогатило, изузетно је значајно да се применом ових предложених решења у будућности, ствара механизам да се за свакога утврди да ли се обогатио на легалан или нелегалан начин.

 Посланичка група Савез војвођанских Мађара, свакако подржава доношење овог закона и у Дану за гласање ћемо гласати за исти. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Ковач.

 Да ли се још неко јавља за реч?

 Реч има народни посланик проф. др Милорад Мијатовић.

 Изволите професоре.

 МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Поштовани потпредседниче, поштовани министре са сарадницима, овај закон није велик, он има само 29 чланова, али је врло значајан за Србију. Значајан, јер ће овим законом бити исправљене многе неправде и држава Србија ће бити уврштена у ред земаља где се поштује уплата пореза, где се поштује рад и залагање да се само радом и залагањем може стићи до велике имовине.

 Знате, један од основних циљева сваке државе јесте ефикасан порески систем. Злоупотреба пореског система постоји свугде, не само у Србији већ у свим земљама и свако покушава да нађе начин како да избегне плаћање пореза.

 Међутим, ако је држава уређена, ако се знају правила понашања, ако се поштују одређени стандарди, тада су могућности да се избегне плаћање пореза малене, минималне. Није случајно да постоје порески рајеви, рајеви где они појединци који желе да у својој држави где зарађују, где стварају, да не плаћају порез своје место боравка пријављују тим пореским рајевима и то је могућност да се избегне плаћање.

 Наравно, долази се до незаконито стечене имовине. Наглашавам, пошто се овде жели у расправи нагласити да ће имовина бити отета, не. Говори се о незаконито стеченој имовини и могућност да се та имовина кроз плаћање пореза легализује, да једном престанемо причати, да је неко стигао до велике имовине на незаконит начин и стално вучемо ту црту и стално наглашавамо, да, многи су се обогатили.

 Потреба за овим законом је постала још много раније. Знате, можемо причати што год хоћемо али до 1990. године имали смо једну уређену државу, која је имала своје законе и ти закони су се поштовали и наравно порез се плаћао.

 Међутим, дошла је 1990. година и касније 2000. година, где тачно можемо говорити како и на који начин је дошло до потпуне евазије пореза, односно како су се појединци почели нагло богатити.

 Ја нећу говорити о узроцима. Узроци тог незаконитог богаћења јесте приватизација, коју можемо звати како хоћемо, али већим делом је била пљачкашка приватизација, не функционисање државе и морам рећи да постоје ипак две фазе у раслојавању нашег друштва.

 Прва фаза је била о 1990. до 2000. године. Почела је приватизација, али она је имала и социјалних елемената. Подела акција 60% запосленима, и сами знате да су појединци који су радили у добрим фирмама, Беочинска фабрика цемента, Апатинска пивара, заиста добили вредне акције и заиста су ти људи добро прошли.

 Дошло је до откупа станова, истина на почетку са доста реалним вредностима, а касније у току инфлације и хиперинфлације, одкуп је био испод свих тржишних вредности. Била је инфлација, хипер инфлација и наравно, појединци који су били ближи власти, ближи примарној емисији, они су били веома привилеговани и дошло је до енормног богатства.

 Али, таквих људи у то време, било је много мање, та расподела, та социјална димензија је заиста долазила до изражаја и ту су појединци, један већи број људи дошао до неке имовине.

 Наравно, постоји друга етапа. Та друга етапа је, ја је могу слободно назвати пљачкашка приватизација. Експлозија која је дошла под фирмом демократије и приватизације, тада су нам неки који су дошли са запада, који су школовани ко зна на каквим универзитетима, говорили, приватизација по сваку цену, без критеријума и начин да се све приватизује и да дође у приватне руке, и тада ће земља Србија процветати.

 Управо тада је дошло до великог раслојавања. Четиристо хиљада је остало без својих радних места, без својих плата и дошли су у једно тешко време, имају сиромаштва и многи од тих људи се још ни дан данас нису опоравили.

 Дошло је до исисавања друштвеног и државног капитала у џепове привилегованих појединца. Знате, то је та друга етапа, етапа које смо ми сви били свесни, али што је више трајала та етапа, тада сте могли видети како се граде куће на Дедињу и свим другим атрактивним локацијама, где се возе скупи аутомобили, где се купују велике јахте итд. Због таквих чињеница и због таквих појединаца потребан је овај закон и зато ће СДПС подржати овај закон, зато што сматрамо да ће ово донети једну велику могућност да негде ово друштво постане социјално одговорније.

 Основа овог закона јесте да се односи једнако на све грађане. Значи, нема привилегованих. Често се у јавности говори да политичари су ти који се енормно богате. Није тачно. Ја полазим од становишта да свако онај ко се бави политиком… а и сам се бавим политиком, верујте, за ово време моја имовина није увећана. Напротив, она је смањена и сви овде, већина нас који седе у овој сали, те чињенице су веома свесни, али ви код појединаца не можете да ту илузију разбијете. Зато се залажем да нема привилегованих, да почне од сваког појединца који има имовину. која је несразмерна примањима која има.

 Та утврђивања несразмерна између прихода и имовине, ја морам да нагласим, не могу да буду произвољна. Морају да постоје стандарди, принципи, правила. Ово не сме да буде кампања, не сме да буде лов на вештице, што смо вечито имали у неком ранијем периоду. Сећате се још раније, имаш кућу, врати стан, или овде је већ било говора о екстра профиту. Кампања не сме да буде. То не може да буде кратког даха, мора бити дугорочног и мора бити континуирано, али са јасним принципима и стандардима уз стручно вођење и непристрасно.

 Још да вам кажем нешто, не откривамо ми у држави Србији топлу воду. У свим уређеним државама, у свим уређеним друштвима и те како постоји јака пореска контрола. Не можете ни динар, ни долар, ни евро сакрити уколико сте га незаконито зарадили, корупцијом, разноразним шверцовањем, да не кажем криминалним активностима и због тога ми покушавамо и ја мислим да ће овај процес у који смо кренули управо због континуитета и озбиљности дати резултате.

 Сви су обећавали овај закон, али га нико није донео. Ја мислим да је држава Србија управо сада спремна, да има способности и капацитете да овај закон спроведе у дело. На тај начин постаћемо једна социјално уређена држава, а то је оно што и желимо.

 И не само то, ми се овде придружујемо и државама Европе. Ми смо кандидат за улазак у ЕУ и овај закон јесте тај који нас приближава тим уређеним европским друштвима. Да, имали смо храбрости и имамо храброст да донесемо овај закон. Грађани Србије то виде и они то знају.

 Наглашавам поново да не може се сматрати да ће нечија имовина бити отета. Говори се и поента закона је у незаконито стеченој имовини. Наглашавам, незаконито стеченој имовини. Озбиљне стручне службе пореске управе, које ћемо формирати, људе који ће бити квалитетни и знаће све шта треба урадити у овом послу, сигуран сам да неће правити грешке. Зато постоји више фазних поступака и због тога подржавамо овај закон.

 Још нешто, СДПС, залажући се за овај закон, ми се не залажемо да будемо једнаки у сиромаштву, ми се залажемо да у овој земљи постоје и богати људи, али они људи који су до тог богатства дошли својим радом, својом способношћу, својим знањем и паметним управљањем свог капитала.

 Знате, велика је разлика између имати и немати. Ми социјалдемократе то најбоље знамо. Е, управо имати, али на поштен начин, својим радом, уз поштовање закона, то је онај мотив који нас, социјалдемократе, али и све поштене политичаре, управо тера да радимо овај посао који радимо.

 Оно што желим да даље нагласим, знате, у уређеним земљама ви имате две ствари које су неспорне, а то је смрт и плаћање пореза. Дакле, у уређеним државама је несхватљиво да се порез не може платити. Код нас у Србији је то постало правило понашања - да преварим државу, да стекнем имовину, јер држава је свачија и ничија. Не, држава се штити управо и плаћањем пореза, јер порезом плаћамо све остало, и здравство и школство. Ако се ми залажемо за бесплатно здравство, за уређене путеве, ауто-путеве, то држава може искључиво из својих прихода, а основни приходи једне државе јесте порез. Ако се тај порез редовно плаћа, онда је то оно што је наш основни задатак.

 Наглашавам да ћемо свесрдно подржати овај закон, али, исто тако молим, немојмо у дискусијама да разводњавамо, да тражимо оне мане које ће рећи - да, биће много грешака. Боримо се да идемо конзистентан закон, закон који ће се вероватно у наредном периоду поправљати, али исто тако далеко је важније стварати екипе у оквиру пореске управе у тој посебној јединици која ће стручно, квалитетно радити овај посао и на тај начин бићемо у ситуацији да имамо и резултате.

 Знате, није ту само суштина да држава има паре. Далеко је важнија та социјална компонента, компонента где ће свако грађанину рећи - да, у овој држави, држави Србији, више се не може долазити до имовине, велике имовине на незаконит начин, без поштовања закона и без плаћања пореза. Због тога СДПС ће свесрдно подржати овај закон и гласаћемо за њега у дану за гласање. О неким питањима ћемо говорити и у појединостима, али у глобалу подржавамо овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, проф. Мијатовићу.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

 Сада реч има господин Неђо Јовановић.

 Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Уважени министре са сарадницима, уважени представници Министарства правде, посланичка група СПС ће у дану за гласање подржати сет закона о којем данас расправљамо.

 Оно што сигурно привлачи највећу пажњу и што је најактуелније од предложених закона о којима водимо расправу несумњиво јесте Закон о пореклу имовину и опорезивању незаконито стечене имовине.

 Овде се поставља питање које сте ви, уважени министре, поставили на самом почетку у уводном излагању, да ли је било потребно доносити један посебан закон имајући у виду одредбе закона који су већ на снази?

 Конкретно, Закон о пореском поступку и пореској администрацији има или садржи одредбе којима се регулише управо материја која је обухваћена предложеним Законом о пореклу имовине и опорезивању незаконито стечене имовине.

 Конкретно, у Закону о пореском поступку и пореској администрацији постоји тзв. „унакрсно испитивање“ имовине и постоји институт тзв. „ванредног пореза“ на не пријављене приходе, али је то по пореској стопи од 20% за разлику од Предлога закона где је предложена пореска стопа од 75%.

 Дакле, поставља се питање – да ли је требало интервенисати у постојећем закону, Закону о пореском поступку и пореској администрацији, и тамо нормирати све ово што треба да буде предмет наше расправе или донети један потпуно нови закон који ће на прецизан, јасан, практично примењив начин регулисати комплетну материју која се везује за утврђивање тзв. „вишка имовине“ који није стечен законито?

 Ми социјалисти сматрамо да заиста треба да постоји један посебан закон и подржавамо што је предложен овакав закон из једноставног разлога што би у постојећем Закону о пореском поступку и пореској администрацији имали ситуацију непотребног нормирања, непотребних одредаба, збуњујућих, непрецизних, нејасних и тако даље, а у сваком случају овде имамо нешто што је барем једна врста искорака или почетни корак да се крајње одлучно, крајње принципијелно и доследно супротставимо највећој пошасти на свету, а то је корупција.

 И да будемо искрени, не постоји земља на земаљској кугли, не постоји држава на овој планети која нема корупцију, само је питање колики је степен корупције, нити постоји држава која је имуна од корупције.

 Оно што је битно за Србију и оно што спроводи наша власт то јесте циљ да имамо нулти степен толеранције на корупцију са једне стане, а са друге стране да се у некој врсти синергије свих чинилаца и нормативно и практично боримо против корупције, да је сузбијамо на најмању могућу меру и ако је то могуће, а јесте идеал на неки начин да је у целини елиминишемо. Због тога је овај закон као антикоруптивни закон има за циљ смањење коруптивних активности.

 Критичари овог закона су између осталог истицали разне дилеме, осуде на чак нацрт закона и пре него што је ушао у скупштинску процедуру, па је тако изражена сумња да руководилац посебне јединице пореске управе који ће руководити поступком утврђивања незаконито стечене имовине наводно има могућност да донесе и смернице, оствари увид у податке сваког од нас овде присутних и на тај начин да врши одређене врсте злоупотребе.

 Зашто? Због тога што га поставља Влада Републике Србије и због тога што критичари оваквог законског акта сматрају да се на тај начин отвара простор да се евентуално гоне они који су политички неподобни.

 Ми у посланичкој групи СПС одбијамо овакав став као популистички са становишта политичког маркетинга, јер се поставља једноставно питање – ко други може да постави или именује руководиоца посебне јединице пореске управе осим Владе? Зашто? Па због тога што је пореска управа саставни део система државе или државног апарата. Па неће га постављати неко удружење грађана или не знам ко.

 Дакле, имамо ситуацију у којој постоји субординација и хијерархија и у којој постоји уређени систем управљања. У том систему се налази и пореска управа. Пореска управа подлеже одговарајућем систему организовања који подразумева и постављање одређених функционера, руководилаца, па чак и других кадровских структура, а искључивао од стране Владе, јер то други нико и не може.

 Оно што сматрам да је битно истаћи, уважени министре, јесте да је заиста овај закон учинио једну врсту напретка када је у питању превасходно терет доказивања увећања имовине. Терет доказивања увећања имовине правилно јесте на пореској управи. Не може бити ни на Пери Перићу, ни на Марку Марковићу, било ком физичком лицу. Значи терет доказивања тзв. „вишка имовине“ и то оног дела имовине за који ће се касније утврђивати да је незаконито стечен, јесте искључиво на пореској управи.

 Логично је, пореска управа располаже механизмима како да утврди тај тзв. „вишак имовине“, али са друге стране терет доказивања стицања или порекла имовине несумњиво јесте и несумњиво треба да буде на сваком физичком лицу као пореском обвезнику и ми то безрезервно подржавамо.

 Што се тиче права увида у јавне књиге и регистре ради прикупљања података од којих зависи увећање имовине, односно утврђење увећања имовине ту је, да кажемо искрено, терен мало осетљив имајући у виду да се задире у податке који су заштићени сходно прописима о заштити података о личности.

 Мислим да је можда могло, уважени министре, да се изврши додатно нормирање у предлогу закона, где ће се не само рећи посебним законом, већ управо Законом о заштити података о личностима, водити рачуна да се управо ти подаци користе крајње опрезно, да ти подаци морају остати у зони дискреције и да тим подацима се може располагати искључиво у поступку којим се утврђује с једне стране вишак имовине, с друге стране незаконито стицање тог вишка имовине. Можда би одборским амандманом то могло да се поправи јер би квалитет закона у том смислу несумњиво био бољи.

 Што се тиче самог покретања поступка, добро је што се он покреће по службеној дужности, ексофицијом, али се исто тако дозвољава да се може покренути и на основу пријаве било ког физичког лица који указује да било ко располаже са вишком имовине и да постоји основана сумња да тај вишак имовине није стечен у складу са законом.

 Дакле, имамо неку врсту устројства правне сигурности која се са једне стране постиже покретањем поступка по службеној дужност, а са друге стране могућношћу да свако од нас с обзиром да имамо и грађанску обавезу и уставну обавезу и моралну обавезу, да се боримо заједно са државним апаратом против коруптивног деловања, да укажемо да то коруптивно деловање постоји и да кажемо јасно и гласно где постоји, односно ко се огрешио о закон и ко је на незаконит начин стекао имовину.

 Што се тиче цензуса, односно висине износа вредности имовине од 150 хиљада евра и трогодишњег рока, наравно да се око тога може дискутовати, наравно да се око тога може доста полемисати да ли је тај износ требао да буде можда и мањи, да ли је можда требао да буде и већи, али ми социјалисти сматрамо да је битно да смо покренули ово питање, да је овај цензус сада у фази неког практичног проверавања након примене овог закона, зато што ће овај закон ступити на снагу у року од осам дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“, али ће се примењивати након истека године дана од управо тог рока.

 Дакле, у том периоду од годину дана имамо обавезу да се овај закон, односно да се изврше припреме како би се овај закон у практичном смислу речи на најбољи могући начин спроводио, а са друге стране када га будемо почели примењивати, видећемо у којој мери су ове одредбе које за сада можемо посматрати и критички и не критички, колико су оне у пракси реално прихватљиве, односно колико ће овај закон бити ефикасан.

 Сад долазимо, уважени министре, до једног члана за који ја сматрам да може да буде споран у практичној примени, па ћу вас замолити да размислите да се евентуално овај члан предложеног закона можда и измени.

 Ради се о предлогу члана 14. став 3. овог закона где се каже да неучествовање у поступку странке не одлаже трајање поступка, односно не одлаже радње које се предузимају у току поступка.

 Оваква генерална норма нисам сигуран да је добра, зато што треба водити рачуна да ли је то неучествовање странке оправдано или неоправдано. Ако је оправдано и ако странка оправда своје неучествовање чињеницом да је био здравствено спречен, да има објективне разлоге због којих није приступио, да је имао било шта што подразумева проблем, али објективне природе, који га онемогућава да учествује у поступку, онда нема разлога да се предузимају радње на његову штету и да поступак траје.

 Напротив, у том случају треба ту правну радњу или неку другу радњу која се преузима одложити, па онда када он буде спреман да приступи и када буде способан да предузима све оно што је у корист заштите његових интереса, онда је, наравно, то омогућено.

 У образложењу предлога закона предлагач је покушао ово да образложи, међутим, норма је остала оваква каква јесте. У практичној примени оваква норма, с обзиром да је широког спектра тумачења, може изазвати неуједначену судску праксу и довести странке у проблем, а тај проблем подразумева да странка трпи штету коју не би смела да трпи због тога што су неке радње предузете без њеног присуства.

 Даље, оно што је добро, добро је што сте правилно регулисали питање двостепености у одлучивању, могућност изјављивања жалбе, да жалба одлаже спровођење првостепеног решења, дакле, има суспензивно дејство, то је јако добро решење и наравно, да се против коначног решења у управном поступку може водити управни спор по тужби.

 Е, сад, оно што је овде јако важно истаћи јесте да ми се чини да су овим законом на неки начин доведене у сумњу одредбе Кривичног законика, односно не у сумњу одредбе Кривичног законика, него да смо можда дошли у ситуацију да чак негде мало и дерогирамо Кривични законик.

 Појављује се једна одредба која каже да у случају извршења кривичног дела и у случају да се кривичним делом оствари противправна имовинска корист, а онда плати порез, да се управо та имовинска корист, односно у ту имовинску корист урачунава износ плаћеног пореза по овом закону. И то није спорно, то је добро решење, али зашто није нормирано у Кривичном законику? Зашто нисмо приступили измени одредаба Кривичног законика да би имали ситуацију коју треба да избегнемо, а то је да се овај закон појављује као лекс специјалис у односу на Кривични закон?

 Значи, нисам сигуран да је правно технички ово добро решено, имајући у виду да имамо онај тзв. институт lex specialis derogat legi generali, а овај закон не би смео да дерогира Кривични законик као општи законик.

 У том смислу, крајње добронамерна сугестија из посланичке групе СПС да се размисли да се приступи, да предлагач приступи изменама и допунама Кривичног законика због тога што ми амандманима у том смислу нисмо могли да реагујемо, имајући у виду да би прекорачили обухват законских измена, односно предложеног закона.

 Даље, оно што је добро, а то је добро што је урадио Одбор за правосуђе, ја претпостављам, искрено, на ваш предлог, да се мора увести обавезна безбедносна провера за сва лица која воде поступак против свих оних за које постоје или основана сумња или вероватноћа или доказ да су стекли имовину на незаконит начин.

 Зашто ово говорим? Због тога што кредибилитет оних који ће поступати против сваког ко се огрешио о закон, ко је коруптивно деловао, ко је на основу коруптивног поступања стекао неку имовину, да управо та лица која воде поступак морају имати апсолутни кредибилитет, а то значи да безбедносна провера према таквим лицима мора бити апсолутно целовита и са становишта поступања МУП, на чијем сте ви чела и са становништва поступања БИА, која има обавезу и надлежност да оцењује и неке друге податке везане за личности које могу указати на сумњу или евентуално потврдити коруптивно деловање.

 Према томе, потпуна подршка Одбор за правосуђе, који је амандманом реаговао, а сигуран сам да тај амандман постаје саставни део предлога овог закона и да ћемо на тај начин имати једну врсту сигурности када су у питању лица која поступају у предметима или у поступцима утврђивања, под један, вишка имовине, под два, утврђивања незаконитости стицања тог вишка имовине.

 На самом крају, када коментаришемо овај предлог закона, желим да изразим став посланичке групе СПС, наравно, СПС у целини, ми никада нећемо ни посустати, ни престати да дајемо свој пуни допринос смањењу корупције, у покушају да је елиминишемо у целости, да уништимо корупцију, јер једино држава у којој не постоји корупција, не постоји корупција у оној мери у којој угрожава темеље државе, може обезбедити правну сигурност грађанима, а СПС као државотворна странка се увек борила за тако нешто и на том путу ће остати доследна до краја.

 Да ли ће се корупција искоренити или неће, зависи највише и искључиво од оних који су као грађани дужни и обавезни да поштују и права и слободе, али истовремено да имају обавезе према држави, а основна обавеза према држави јесте да се држава чува и заштити од било каквог деловања које може подрити државу, правни систем, политичко и друштвено уређење, а нажалост, у највећој мери то је корупција.

 Дакле, СПС остаје доследна на путу борбе против такве пошасти.

 Што се тиче остала два закона, врло кратко ћу прокоментарисати. Уважени министре, одредбе Закона о парничном поступку, којим се мења постојећи, односно поједине одредбе Закона о парничном поступку, јесу добра решења, али ћу вас замолити да као министар унутрашњих послова и човек који је дао велики допринос да се Министарство и осавремени и да буде далеко ефикасније, далеко ближе народу у циљу заштите права грађана, да се подаци који се иначе релативно брзо добијају од стране МУП учине још доступнијим.

 Ради се о томе да у свакој пресуди коју доноси суд за податке о странкама морају бити заступљени подаци који се везују за тзв. личне генералије, односно личне податке попут ЈМБГ итд.

 У адвокатској професији постоји једна устаљена пракса да се адвокати обраћају МУП, надлежној служби, ради добијања ЈМБГ, како би се уредила тужба, како би то био поднесак који је подобан за поступање од стране суда и како странка не би трпела ако би се тужба одбацила због тога што је неуредна.

 Шта је овде можда додатно корисно? То је да још учинимо неки додатни напор да убрзамо још даље поступак прослеђивања података из базе података, то су јавни регистри, а кад говорим о јавним регистрима, ту подразумевам и на чело поузданости у те податке у јавним регистрима, онда је логично да се ти подаци електронским путем могу добити одмах.

 Због тога би било добро да адвокатура као професионална организација која штити интересе грађана може електронским путем директно повезана са подацима који се везују за управо оне личне генералије који се односе на странке. Мислим да је то сигурно могуће, имајући у виду да је наше Министарство државне управе и локалне самоуправе осавременило тзв. е-управа електронском базом која подразумева доступност у сваком тренутку и да то може да буде и у овом случају.

 На самом крају, што се тиче одредаба Закона о облигационим односима, добро је што се овај закон усаглашава са другим прописима, са прописима који се односе на јавнобележничку делатност, са прописима који се односе на промет непокретности, али само једна мала примедба Министарству правде, мом уваженом колеги, кога јако поштујем, господину Ћосићу, ово је требало раније, а не оволико дуго чекати да усагласимо ове законе, јер смо то управо због ових проблема који се појављују у пракси могли већ имати у примени. Захваљујем се.

 Још једном, подршка СПС предложеном сету закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има потпредседник Владе и министар господин Небојша Стефановић.

 Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине Јовановићу, на једној, рекао бих, врло садржајној расправи у којој сте и ви отворили више интересантних питања. Да вам кажем, сваки закон, знате и сами, који изазива пажњу јавности, који је суштински имао одређену сложеност изазива и различита питања, тумачење и наравно примена тог закона није увек само у доношењу прописа, већ и како ћемо га примењивати, не само овај закон, већ бројни други.

 Овај закон је важан зато што на један системски начин, и хвала вам на подршци за то, уређује како да се ефикасније боримо против корупције и како да покажемо да смо као држава посвећени томе да не дозволимо да неко ко је незаконито стекао имовину може њом да располаже и да оне грађане који су то радили легално просто понижава и да каже ви сте у ствари потпуно погрешно у животу радили што сте плаћали порез, зато што сте стицали својим радом своју имовину. Наравно, тиме ће се и један терет, како бих рекао, нека сенка сумње скинути са одређених људи за које се у јавности некад ствара слика да су своју имовину стекли незаконито, а у ствари нису. Дакле, закон је ту врло јасан.

 Што се тиче неких од питања које сте ви поставили, два сета питања, мени је било исто занимљиво, консултовао сам се са колегама око тога, поготову у случају када странка не може да буде присутна током поступка и фактички ми јесмо ставили законско решење које каже да одсуство странке не зауставља поступак управо због жеље да будемо ефикасни. Знате и сами да се често дешавало да се различити поступци, пошто се овде говори о пореском поступку, али у пореским поступцима, у судским поступцима, у свим другим, често су странке покушавале да, користећи своја законска права и покушавајући да одложе термине контроле, суђења, било чега, избегну суштински одговорност. Дакле, нисмо желели да се то овде догоди.

 Међутим, оно што је кровни закон везан за порески систем, дакле, овде се ти прописи који се односе и на порески систем сходно односи на овај закон. Дакле, свако ко учини своје одсуство оправданим, ко докаже да је био оправдано одсутан у том тренутку неће сносити негативне последице. Дакле, у том смислу мислим да је то тумачење нешто што јесте важно, али смо хтели да нагласимо ову норму. Она није у колизији са претходно наведеним из пореског поступка. Овде смо хтели ову норму да нагласимо баш због тога да не би никоме учинили вероватним, како се и овде каже, да може да избегне одговорност избегавањем свог присуства у поступку.

 Такође, овде ћемо имати фактички један орган који ће спроводити, дакле, то посебно одељење у пореској управи, где ћемо фактички успети да на територији целе земље уједначимо поступак, односно имаћемо јединствене норме којим ће се деловати, што је добро. Верујем да ћемо на такав начин постићи… И опет кажем оно што сам рекао у уводу да то неће моћи за две, три недеље, свакако да људи не очекују да ће се чудесно нешто догодити. На крају крајева, само дејство закона ступа на снагу годину дана од дана доношења овог прописа у Народној скупштини, јер су потребне припремне радње, да се изврши обука људи, да се обезбеди формирање тих посебних одељења и повезивање са јединственим системом база података где ће они моћи фактички од других државних органа, имају официра за везу, да црпе податке који доказују ту врсту имовине.

 Такође, оно што је ваше друго питање било, морам да размотрим са колегама, на први поглед ми се не чини вероватним да можемо да дозволимо да било ко приступа личним подацима грађана са јединственим матичним бројем мимо државних органа. Дајте да размислимо да ли можемо да успоставимо механизам где бисмо у потпуности искључили злоупотребу, а у ствари олакшали канал комуникације. Ви знате да се ја увек трудим, најлакше је рећи не може, не, и то је најлакши одговор увек, да видимо да ли нешто можемо, али наравно да не угрозимо безбедност података грађана.

 Хоћу ту да похвалим, ако нећу ја ко ће други, људе из Сектора за информатику и аналитику МУП-а. Дакле, од тренутка кад је успостављен сектор, од тренутка када су на озбиљан начин направљене базе података, сервери, сториџи, свега што се чува тамо, ни једном тај податак, који су грађани дали, ни бројеви личних карата, ни пасоша, ни матични бројеви, никада та информација није ни исцурела, ни украдена, ни на било који начин напустила сигурно чување МУП, тако да хоћу да похвалим њихов рад и мислим да су изузетни стручњаци.

 Хоћу да им се захвалим зато што су фактички одабрали да раде за своју земљу, а уверен сам да би у приватном сектору данас могли да зарађују и веће плате и да имају већа примања. Дакле, професионалци који су одабрали да, из патриотских разлога, остану у својој држави. Хоћу да им се захвалим на добром раду, заиста нешто што морамо да истакнемо зато што су то ти људи који нам фактички омогућавају да ми данас можемо да разговарамо о електронској управи, да можемо да разговарамо о лакшем повезивању. На крају крајева, они ће бити ти који ће бити задужени за спровођење одређених сегмената ових закона, јер ће базе података, које ће МУП уступати пореским органима и сарађивати са њима, управо ићи преко тих база података. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Стефановићу.

 За реч се јавио Неђо Јовановић, реплика. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Драго ми је да имамо иста мишљења у погледу суштинских питања када се ради о Предлогу закона, с тим што ћу ја учинити једну малу дигресију, а то је следеће. И овај Закон о пореклу имовине, односно опорезивања незаконито стечене имовине има делимично и процесни и материјално-правни карактер. Дакле, ради се и о процесним нормама и материјално-правним нормама. Слично је и са Законом о пореском поступку и пореској администрацији.

 Само је једна мала, крајње добронамерна сугестија, а то је да се управо у овом закону јасно назначи да се процесна дисциплина, а када говоримо о процесној дисциплини, то онда значи да ја као странка у поступку не угрожавам поступак, не утичем на одуговлачење поступка, да не опструирам орган који води поступак, да се ту сходно примењују одредбе ЗПППА, односно Закона о пореском поступку и пореској администрацији. То овде није наглашено на имплицитан начин, већ је само речено – не учествовање странака у поступку или странке у поступку не одлаже предузимање радње. Генерална норма. С обзиром да у пракси знам како то некад доживи одговарајући епилог, тај епилог зна да буде штетан за странке, јер га органи различито примењују.

 Оно што желим, министре, да искрено кажем јесте да је ова Влада успела у једној ствари да успостави фискалну дисциплину, допринос још већем успостављању дисциплине у фискалном смислу речи јесте овај закон и због тога је поштовање СПС и наш допринос у свему томе нешто што ће бити наш принцип у даљем раду заједно са вама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Јовановић.

 Реч има др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Као што сам рекао и оно што каже закон, на поступак прописан овим законом, ако није другачије одређено овим законом, примењује се закон који уређује порески поступак и пореску администрацију.

 У сваком случају, оно што је добро, надлежни одбор Народне скупштине данас потпуно јасно, кроз ове речи изречене током ове расправе, може да зна шта је аутентична воља Народне скупштине када доноси овај закон, односно аутора закона и касније, наравно, народних посланика који га доносе. Тек кроз аутентично тумачење закона сутра, уколико буде било различитих посматрања ове тачке, мислим да је сада недвосмислено јасно да имамо намеру да се и одредбе Закона о пореском поступку и пореској администрацији односе и на ову норму.

 Још једну ствар сам хтео да кажем. Оно што је мени било, рецимо, интересантно и ту сам са колегама из Министарства правде разговара, то је била кривична одговорност, то је оно што можда један део људи неће у првом моменту разумети. Дакле, ми имамо некога ко је стекао незакониту имовину у три године, дакле, већу од 150 хиљада евра у динарској противвредности или већу, и ми тој особи наплаћујемо, прво, порез од 75%, али то онда, прво, укључује, ако сумњамо да постоји кривично дело, тужилаштво и оно утврђује кривичну одговорност, али не само за преосталих 25%, већ и на другу имовину коју то лице може имати. Ми онда можемо да одузмемо 100% те имовине, али у том тренутку се укључују тужилаштва и у смислу друге имовине коју то лице поседује.

 Ако сте ви, рецимо, 2007. године, ви, неко лице, стекло 2007. године, не знам, 30 хиљада евра, 2008. године 100 хиљада евра, онда 2009. године није стекло имовину, па 2010. године јесте, ви фактички немате у три године стицај… Тако је, не можете да примените овај закон. У случају да постоји кривично дело ви можете у другим годинама, ако утврдите основе за поступање по овом закону, да примените и закон на другу имовину.

 Хоћу да кажем да мислим да је добро смишљено да имамо фактички, да не може да се избегне законска казна за кривично дело, а да свакако имамо могућност и инструменте за одузимање имовине, тако да мислим да је то важна порука, јер, нажалост, бавиће се и овим послом у МУП-у схватио сам да носиоце организованог криминала брине само једна ствар – одузимање имовине. Не брине их толико одлазак у затвор, нажалост, наравно да покушавају да то избегну, али највише боли кад им се одузме имовина. И ви када имате могућност да данас одузмете и имовину коју не могу да прикажу, односно да докажу њено порекло и имовину стечену кроз кривично дело, ви имате постигнуту баш ту лекцију коју хоћемо да их научимо, а то је да се кривично дело не исплати.

 С друге стране, ово што сте рекли, и потпуно се слажем, да је ова Влада успела заједно са Народном скупштином, ја то волим да истакнем јер је Народна скупштина заиста у овом процесу била важна, да успе да постигне једну фискалну дисциплину да наплаћујемо много више пореза, јер тај порез када људи кажу – да, наплаћује се порез, да, то су наше школе, болнице, путеви, све оно што се гради у овој држави гради се из пореза, гради се из прихода које држава има, гради се из оног што оствари наша држава, што остваре фирме и предузећа, што оствари привреда. Сви ти порези служе да можемо да градимо бољу земљу.

 Што бољи будемо у наплати пореза, што буде нормалније код људи не да размишљају о начинима како ће да нађу неку рупу и да плате мање или да покушају да избегну плаћање пореза, већ како ће да плате порез и да буду мирни са новцем који су законито остварили, тим пре ћемо имати још богатију, још моћнију државу која ће моћи више да уради за своје грађане.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Стефановићу.

 Сада реч има Александар Стевановић.

 Изволите господине Стевановићу.

 АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Хвала. (Искључен микрофон).

 (Народни посланици добацују.)

 Могу ја и гласније није никакав проблем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извините није био укључен микрофон.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Дакле, ово је један закон који у суштини се бави више правдом него владавином права. С те стране можемо рећи да смо у немогућности да брзо изградимо владавину права у Србији, што иначе и није нешто што је реално очекивати да се деси преко ноћи, јер и друге земље су владавину права и независне институције јако дуго градиле. Питање је у ствари колико смо ми стигли у том процесу.

 Овај закон у суштини служи да нам премости неке ствари које уобичајене институције, уобичајени кривични поступак и друге институције система једноставно нису успеле да ураде из много разлога. Ти разлози су врло често били прилично објективни, пошто је Србија прошла кроз једну велику промену система и искуства других земаља нас учи да никада та промена система није била лишена злоупотреба које су се дешавале у тим периодима и великих неправди које су на неки начин уништавале кохезију једног друштва.

 Тако да је моје питање, ако смо се већ одлучили на овакав закон против кога посланичка група Странке модерне Србије нема ништа против, закон није предугачак, прилично једноставан у својој материји, зашто смо чекали 2020. годину? Оно што је добро је да се закон доноси на крају мандата једне већине, јер у том случају, пошто се не зна ко ће бити наредна већина, тај закон се може односити на свакога. С те стране може се рећи да није у својој есенцији политички мотивисан. Али оно што ће остати као један камен у ципели је зашто смо чекали да донесемо овај закон до 2020. године?

 У основи смо признали да више не волимо исходе система који не функционише у потпуности како треба, него што смо успели да тај систем поставимо да функционише у сваком свом сегменту. Једноставно, овај закон даје одговор на једно типично питање које каже да се правда обично и жарко жели, али ко тражи правду највероватније ће је тражити јако дуго. Овај закон покушава да тај пут тражења правде која је битна за кохезију једног друштва колико год је ми посматрали различито учинимо бржим и извеснијим.

 Међутим, оно што бих истакао је да нема замена за институције као што су судство, за добар кривичан закон, за људе који су лишени притисака сваке врсте и који су у стању да раде свој посао. У суштини, нема замена за институције које творе владавину права или ти који творе једнакост свих људи у једној земљи пред законом.

 Логично је имате велика очекивања од оваквог закона и она се доста често подгревају у јавности. Међутим, оно што ће вероватно бити разочаравајуће баш за оне који кажу да јако желе правду, а нису свесни колико је правда, барем она небеска велика правда врло често далека, и да су највеће злоупотребе у Србији урађене по закону, односно да су многе од злоупотреба које су се десиле у Србији у овом моменту тешко доказиве у садашњем судском систему.

 Иако се овде сви слажемо да је на пример тунеловање или ти пробијање правног лица када ви користите друштво са ограниченом одговорношћу као да је то ваша приватна имовина и да нисте у односима са повериоцима и свим осталим, радња која јесте кривично дело, искуство праксе наших судова нам је доказивало изнова и изнова да се тунеловање готово никада није доказало или да су ти процеси трајали јако дуго, а да су исходи на крају били разочаравајући за оне који су мислили да су доказали такве ствари.

 У ових 20 година промене система, који се јако дуго мењао у Србији и није се довољно променио да бисмо рекли да је Србија постала једна права западна земља у којој постоји неспорна владавина права и независне институције, имали смо многобројне случајеве где се стицало на начин који је крајње чудан и чије последице не само да се огледају у томе да је неко стекао, него да је свима нама осталима оставио трошкове таквог стицања.

 Имали смо многобројне случајеве да су уништава правна лица у Србији тако што су купована из позајмљеног капитала, а тај позајмљени капитал су давале банке које нису имале ама баш никакве жеље да им се те паре врате, па када онда са туђим парама које не морате вратити купите неку фирму немате никакав проблем да након неког времена ту фирму гурнете у дугове, извучете паре из те фирме и те паре да постану ваше приватне паре. Тога је у Србији било толико и толико је штете направљено управо таквим понашањем да је јако тешко извести коначну рачуницу.

 Међутим, оно што је највероватније проблем са овим законом је да ће управо највећи играчи који су радили такве ствари остати изван домашаја тог закона јер што сте радили у ствари већа непочинства, што сте више фирми упропастили, што сте више банака гурнули у пропаст које ми сада као грађани Србије ту пропаст плаћамо из буџета или плаћамо кроз нове емисије обвезница Србије изнова и изнова, проблем је што највероватније ту нећемо видети правду из простог разлога што је у већини случајева ово рађено под добрим покрићем закона и што су радили људи, а ту ћу се вратити на једну другу ствар.

 Када узимате 100 милиона или 200 милиона, то боли људе у Србији, не боли их што је неко узео 10 или 20 хиљада, и то јесу највећи проблеми који постоје у Србији, ви онда имате и могућност да себе заштите у правним поступцима, да направите најбоље шеме за избегавање пореза користећи како српске прописе, тако и могућност сарадње са пореским областима које уопште не желе сарађивати са Србијом, значи офшор зона одређених, иако нема ништа нелегално у пословању са истима, али има активности које су јако близу нелегалних и да ће коначно сума сумарум бити и са овим законом јако тешко доказати управо највећа криминална дела која су се десила у Србији.

 Моја скепса је доста дубока и мислим да ће у ствари ту кључно питање бити не да ли се прошлост може исправити, да ли се мора платити цена за нешто што други попију у кафани, него је питање да ли данас можемо поставити систем и да ли овај закон ствара оно што је есенција одбране земље од кривичних дела, а то је да добит од криминала није лако доступна, да је ризик чињења кривичног дела велики, а да су институције способне да та дела процесуирају.

 Ту ћу се опет вратити на оно што сам већ рекао. Мислим да је есенцијално битно да људи који буду радили у пореској овај посао буду обучени, изузетно обучени, да имају подршку правну, пошто ако улазе у процесе неће улазити са људима који су наивни и који неће имати добру правну подршку, врло квалитетну, да буду адекватно плаћени јер пре или касније људима који раде ризичне послове, за осредње паре, то досади да раде јер виде да су неке друге одлуке боље. Опет, имајући у виду да је нереално очекивати да некога платите 10.000 евра да ради тај посао јер би се онда дигла кука и мотика, између осталог, зашто се то дешава, онда је питање да људи који се баве тим поступку први виде да тај поступак има смисла, односно да долази до процесуирања.

 У време баш док је из ваше надлежности министре, у МУП није било нарочито добрих плата, сада је другачије и док није било добре опремљености, људи су говорили да плате јесу мале, али оно што их је нервирало то је да њихов рад на крају падне у сваком погледу и онда не само да су радили за мало, него су се пре неких пет, шест година донекле осећали као да то уопште нема смисла и да у Србији неправда побеђује, готово константно.

 Стога ако ми желимо оваквим законом да инстант у одређеним годинама постигнемо што не можемо кроз редовне правне форме, есенцијално је да они који ставе своје време, а ја бих рекао вероватно и своју безбедност у питање имају осећај да то има смисла.

 Оно што је дугорочно битно за Србију није доношење лекс специјалиса који се баве утврђивањем да је неко стекао богами повелику имовину, а да то не зна да објасни. То је последица. Врло је ненормално да ако имате просечну српску породицу и да кажемо да су то три и по особе, ајде да кажемо да је једно дете, врло често и пунолетно. Врло је тешко очекивати да имате породицу која не зна како је стекла 450.000 евра, што је граница за гоњење, пошто се најчешће оно што се стекне кривичним делом распореди и на породицу и на родбину, а у новије време и на људе који нису родбински повезани, да би сакрили трагови.

 Дакле, није уопште спорно да то треба да се истражи. Међутим, оно што јесте питање како смо дошли у позицију да се то уопште може десити у Србији? И оно што јесте чињеница кажем владавину права нико није изградио за две, за пет, за десет година. Али, оно што јесте поента је да поред овог закона ми морамо имати сталан рад на унапређењу институција. Јер, само ако имамо све институције унапређене, независне, под владавином права ми можемо имати оно што је кључ, а то је да се криминал не исплати или да се исплати онима који су баш склони ризику, па желе то да прихвате. Већина људи није. Проблем је када се таквим активностима почну бавити они који се никада не би бавили, јер виде да и други лепо пролазе. И ту је суштина.

 Да бисмо направили институције морамо знати како се институције праве. Можемо ми донети овај закон, али ако не реформишемо судство, бојим се да ће ту бити климаво и да ћемо више радити по лекс специјалису који може да обухвати неке, него што ћемо радити по ономе што је стандардна пракса у свету. Не очекујем ја, нити било ко у Србији да имамо судство као у Шведској за две или пет година, али очекујемо да се коначно почне радити на томе да се у многоме умање ефекти једне ужасне реформе судства која се десила. То је нешто што се мора начети, јер без тога, бојим се, да би многе ствари могле да тапкају у месту. Уз пуно уважавање, да какви смо ми овде Скандинавци, такав ће нам и судија бити пре Миле него Кнут и суткиња ће бити пре Милица него што ће бити нпр. Скарлет. То је потпуно јасно.

 Такође, оно што је битно рећи код изградње институција јесте да покажемо да у законима и код примене овог закона и сваког другог, не постоји онај моменат када се људи плаше да примене оно што је у њиховој надлежности, а то је много често код нас случај и то је нешто што нас спутава да развијемо независне институције, функционалне институције, институције под владавином права, а владавина права и независне институције једној земљи у економском развоју, у једној елементарној правди и стварању осећаја угодности, вреде више него многе ствари које ми истичемо у први план и предуслов и да би Србија постала земља иновација, Србија постала земља брзог раста, Србија земља у коју желе људи да се врате, Србија у којој људи желе да остају.

 Опет ћу поновити, то није лак процес, али оно што је неопходно радити је радити сваког дана изнова и изнова, колико год било досадно и колико год се некако осећали у Србији фрустрирано због тога, а добијали смо неке извештаје где је било питања шта више да урадимо и то је тачно.

 Шта бих још истакао? Србија је једна земља у којој се врло радо воли водити политика полуистинама и неистинама, многе су политичке каријере грађене на потпуним неистинама и лажима и то се и данас ради. Еклатантни примери су лудачке поруке које си тучу нпр. миграната. Имали смо касније и приче око вакцинација, имали смо приче и када је реч о нелегалној градњи и слично. Ако се овај закон не објасни грађанима Србије врло јасно, а то је да и уз најбољу вољу и да имате најбоље људе овог света који га примењују, а ми смо сви обични људи, почевши од овог парламента, преко извршне и судске власти, оно што људи у Србији осећају као колосалну неправду неће се исправити онолико колико они мисле да хоће, колико год то боло очи. Битно је да не бисмо у неком моменту у будућности рекли – па, ово је ништа, јер ово не мора бити ништа. Ово може бити нешто, једно солидно нешто.

 Такође, друга ствар коју треба објаснити је да овај закон, пошто прво очекивање ће бити да служи у типичној српској политичкој игри ја ћу те тајкуном, ти ћеш ме тајкуном и лоповом, али он не служи за то. Овај закон је за све грађане да се објасни да поента овог закона није да неко ко је стекао радећи на црно, неку некретнину од 10 или 20 хиљада евра на периферији малог града, да та особа треба да стрепи. Та особа, каквих је много у Србији, услед тога што смо живели у једном неизграђеном друштву које се ни до дана данас није у потпуности изградило, није предмет овог закона, а врло је лако правити кампање политичке које би биле идентичне нпр. кампањи која се сада води против миграната, који су никаква опасност за Србију, а који су постала врло доминантна тема кампања. Једнако тако можете водити кампању и рећи да је поента овог закона да некоме отимате 10 хиљада евра имовине, коју је стекао радећи на црно. Једноставно, то није случај и стога је исто потребно пажљиво објаснити зашто је на 150 хиљада повучена граница, а повучена је зато што имамо правни континуитет и један закон, рецимо из 2003. године, који је потписао да се сва имовина преко 200 хиљада, а она испод не мора. Тако да је постављање на 150 хиљада прилично, како бих рекао једна разумна висина.

 Изнад свега, поновићу као закључак, немамо ништа против овог закона, не мислимо да ће епохално донети правди, мислимо да ће помоћи томе што нисмо изградили владавину права каква постоје и у западним земљама, што нисмо довољно реформисали судство, што је то процес који траје, да ћемо на тај начин успети да премостимо неке ствари, да одвратимо неке људе од криминала, да можда казнимо оне који се баве криминалом. Верујем да ће се многи који су се опрезно упуштали у дела која су на граници криминала, проћи, не испод рада, него нећете их моћи процесуирати, али исто верујемо да неће баш свако коме падне на памет, моћи да узима и злоупотребљава било државни положај, било да до новца долази на друге нелегалне начине и то је добра ствар. Јер, не ваља ако баш кршење закона постане масовна игра и са те стране, овај закон то спречава и то је добра ствар.

 Међутим, за крај, још једанпут ћу поновити, не постоји замена за предану, свакодневну, тешку, досадну, ужасавајућу фрустрацију, фрустрирајућу изградњу владавине права. Не постоји скоро ништа што је бољи аутпут државе, владавина права, независно судство, независне институције. То је оно што покреће друштво и то је оно што разликује Србију која расте у бољим годинама 4% или 5% користећи многе пречице које се сада користе од Србије која би расла 6% или 7% без пречица.

 Пут је тежак, поновићу, пут је досадан, на том путу нема атрактивних медијских ствари, а да бисте се бавили политиком морате бити реизабрани, ко год да је, или морате бити изабрани, а нисте били, то је исто истина, али зато замене нема.

 Посланичка група Странке модерне Србије, кажем још једанпут, нема ништа против овог закона, али истиче да он може бити помоћ, да он може бити додатак, али не може бити замена за овај дугачки, досадни процес који на крају даје дугорочно одрживе и најбоље плодове, а ја ћу, као папагај, поновити у овој Народној скупштини стоти пут, то се зове владавина права, то се зову независне институције. Хвала вам на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Верољуб Арсић): Реч има потпредседник Владе, доктор Небојша Стефановић.

 Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Поштовани народни посланици, од 2012. године, па на овамо почели смо суштински са изградњом антикорупцијског механизма у Србији који до тада ни близу није постојао. Дакле, готово да није постојао и оно што је постојало толико је било ниподаштавано. Само кад се сетим шта је све изговарала Верица Бараћ, шта су изговарали људи из Антикорупцијског савета оцењујући власт која их је на та места и ставили, јер су они били антикорупцијско тело Владе Србије тадашње.

 Поред тога, било је могуће, баш као што је рекао и уважени колега посланик у дискусији пре мене, нажалост један део људи који се и некада у овој Народној скупштини означавају као кривци за пропаст наше привреде, финансијског система, наше економије, наших фабрика вероватно ће проћи некажњено зато што су у то време у овој Народној скупштини доносили законе који су им омогућили да те махинације спроведе законито, потпуно неморално, потпуно против свести, потпуно против интереса грађана, потпуно уништавајући наш систем богатећи себе, али у складу са законом. Нажалост, они су доносили законе који су им омогућили да то ураде и да данас уопште не страхују од кривичног гоњења, зато што су ти поступци, попут оног у приватизацији да сте ви могли да уђете у посед фабрике, а да нисте морали да измирите, рецимо, приватизациону обавезу.

 Дакле, ви излицитирате фабрику или излицитирате цену којом ћете купити предузеће, уђете у посед тог предузећа, распродате га, развалите, уништите, нисте и даље исплатили оно што сте излицитирали и после шест месеци изађете и кажете – ово је катастрофа, ја напуштам ово, а остварили сте зараду, рецимо, резервама предузећа или продајући имовину предузећа, и ником ништа.

 Нажалост, такви закони су доношени, као и многи други и зато ме често људи питају, то хоћу да кажем због грађана Србије, често људи питају – чекајте, кажете да су ови уништили фирме, па што их не хапсите? То је јако тешко питање. Тешко питање, зато што су ти људи били у прилици да тада доносе законе.

 Извините, сви они који нам причају о бројним стварима у овој земљи, који су тада били власт, само им поставите питање – извините, што ви то нисте урадили? Зашто нисте донели прописе? Зашто нисте донели прописе којима се омогућава ефикаснија борба против корупције? Зашто сте доносили прописе или нисте доносили прописе који су Србију ставили, нажалост, под рефлекторе као једну од земаља у то време која је била означена као врло високо корумпирана земља и где су фактори ризика, од прања новца, коруптивних активности, незаконитог деловања, били изузетно високи? Одговор је врло прост – зато што су људи који су тада водили државне системе имали интереса да они буду неефикасни и да се не боре против корупције.

 Ми смо 2012. године почели да успостављамо озбиљан, снажан, ефикасан механизам борбе против корупције и ми смо донели и тада, овде у Народној скупштини први је био нови Закон о јавним набавкама. Сећате се, господин Арсић се тога сећа веома добро, тај нови Закон о јавним набавкама послужио је као први озбиљан инструмент у борби против корупције у нашој земљи.

 Ја знам када прође довољно година, људи то забораве и чини вам се као да је то било све време ту. Није. Сетите се какве смо примедбе имали и грађана и привреде и друштва, свих, на законе пре тога, где сте ви практично кроз јавне набавке имали огромну корупцију. Нови закон 2012. године јесте усложио систем, јесте га учинио, можда, комплекснијим, тежим за спровођење, али је драматично смањио коруптивно деловање. Драматично. Ви имате од тог момента до данас, нови Закон о Агенцији за борбу против корупције где га стално унапређујемо и нон-стоп радимо на томе да се Агенцији да више овлашћења и више могућности да процесуира оне из своје надлежности. Такође, Закон о узбуњивачима, Закон о лобирању. Онда смо донели нови Закон о надлежности државних органа у борби против организованог криминала и корупције, тиме успоставили посебна судска одељења, посебна тужилаштва, посебна тужилачка одељења за борбу против корупције, посебне јединице полиције. Ми смо, ја ћу вам дати један податак, ми смо у 2019. години имали 584 правноснажне пресуде у делима против корупције, 584 само у 2019. години. То је резултат и боље обуке људи из тужилаштва и полиције, боље кооперације са судовима који су данас исто боље тренирани независно од ових наравно и наравно, више едукације и више механизама у рукама органа и тела, па на крају крајева и пореске управе.

 Имали смо потпуно спроведену другачију реформу и у Пореској управи. Ми данас имамо много ефикасније механизме за спречавање прања новца и у оним областима које су означене као потенцијални ризици, као што је грађевина, поготово тамо где су носиоци дозвола, не правна, већ физичка лица и наравно тамо где имамо игре на срећу, па да ли се одвијале у виртуелном свету или се ради о класичним играма на срећу, где смо успоставили нове механизме Пореске управе, где смо успоставили нове механизме Управе за спречавање прања новца, који данас са много више капацитета и више инспектора и више надлежности поступају и спречавају да било ко злоупотреби нешто што је само пре седам, осам или десет година било потпуно нормално и могуће, да уђете у казино и да пријавите добитак од 100 хиљада евра и одједном сте опрали 100 хиљада евра новца. Данас је то наравно немогуће, апсолутно немогуће.

 Дакле, хиљаде таквих примера. Зашто? Зато што је ова Влада желела да то не буде козметика, да то не буде нешто што смо донели само да би се донело, већ да буде примењиво и да тај систем почне да се гради, тежак, владавина права, као што је рекао претходни народни посланик, није лако да се успостави и болна и тешка, али смо се ми у том упустили и кренули озбиљно да успоставимо да Србија буде једна од земаља која је водећа у овом региону у том смислу. Зато овај закон, који је данас пред вама, долази као круна, дакле у 2020. години као круна свих претходних активности које ће омогућити да у наредних годину дана имамо 60 нових инспектора који ће се бавити истраживањем порекла имовине, који ће бити посебно тренирани за ове активности и који ће заједно са другим надлежним државним органима, чија синергија и садејство су важни зато што ни ових 60 људи неће моћи све да уради, ће истражити сваког ко буде под ударом овог закона.

 Мислим да је најважније и да би било врло важно да прво буде истражена имовина политичара, чланова Владе у првом реду, зато што неће бити поверења у закон ако то не буде први принцип. Дакле, истражите порекло имовине оних људи који предлажу закона, оних који су највиши носиоци извршне власти, дакле Влада Републике Србије, истражите имовину сваког од њих, сваког члана породице, свакога и можете да утврдите да ли је то онда заиста искрено или није и онда идете даље.

 Наравно да је било раније покушаја у историји у нашем систему да се имовина да члановима породице, да се да чак и лицима која нису међусобно повезана, али то по овом закону даље само значи да ће ти људи бити под ударом закона, они ће морати да објашњавају одакле им новац, одакле им имовина, њихови чланови породице, с њима повезана лица. Ви тиме фактички, онај ко хоће да прикрије своју имовину тиме што ће је дати некоме другоме, па њега ће унесрећити и његову породицу, јер ће тај морати да плаћа порез, да му се утврђује кривично дело, да уђе у провере с Пореском управом, с тужилаштвом, са свим државним органима.

 Дакле, овај закон нам даје могућност широког захвата и нема тога ко не може бити захваћен овим законом. То је одличан антикоруптивни механизам. Дакле, имамо вољу државе да на озбиљан начин приступи овоме. Овај закон нам даје на једном месту, сублимира све оне могућности које је Пореска управа имала једним делом и раније, али проширује могућности, и не само Пореске управе, већ и других државних органа, и даје јасне норме шта је наш таргет. Наравно да ће бити први, поред ових што сам рекао везано за политику, треба да буду први они чија је имовина вишемилионска, она која је огромна, највећа и треба да буду проверени.

 Наравно да ће се доћи и до оних који су ситнији, али када то будемо имали људи ће се више трудити да плате порез, јер избегавање плаћања пореза је свуда у свету тешко дело, јер ви тиме фактички онемогућавате државу да напредује. Не платите порез – нема пута, нема школе, нема моста, нема болнице. У томе је суштина, нема водовода и канализације, нема нормалног живота, нема већих пензија. То је то.

 Зато ми хоћемо да на озбиљан начин, наравно, поступамо. Хоћемо да се заједно са Народном скупштином боримо да и у будућности побољшавамо све оно што видимо из искуства у примени закона да можемо још боље и можемо још ефикасније, али мислим да ће доношењем овог закона, уз све претходно наведене, систем антикорупционих механизама у Србији бити на један начин заокружен.

 Ми овим стичемо само могућност да на озбиљан начин, применом свих ових закона, а кажем вам, са 584 правоснажне пресуде у 2019. години, не постоји ниједна земља у региону која то може да покаже, ниједна. То су стотине година затворских казни, то су милиони одузете имовине, у еврима, наравно, и то је механизам који показује да имамо могућност да дођемо до свакога, јер ту има и носиоца власти, има оних који су јавни функционери, има оних који су у приватном бизнису, има оних који су посредници између тих, има разних лица која су прекршила закон и која су обухваћена тим кривичним механизмима. Овај механизам који ми данас доносимо омогућиће нам да они који мисле да су се провукли и они који мисле да су избегли кривичну одговорност морају да докажу порекло своје имовине.

 Шта је то проблем, ако имате порекло имовине? Зашто је то проблем за било ког човека? Наравно, када у складу са овим законима порески органи учине вероватним да сте ви испунили ове услове, да их не понављам, ове које закон предвиђа. Зашто је проблем? Имате све, посао, новац иде преко рачуна, зашто је проблем? То је један извод из банке, два, пет, није важно. Проблем је када има несразмерно велику имовину, неко ко одједном има 50, 100 милиона евра, а нема порекло. Како је могуће да пропустимо те људе, да им опростимо, да им кажемо – у реду је, нема везе? Наравно да не можемо и наравно да морамо да покажемо да смо посвећени.

 Зато се још једном захваљујем Народној скупштини која је на озбиљан начин све ове године, у различитим сазивима од 2012. године наовамо, схватила колико је важно, имаћемо ми, видећете, и у свим од 2012. године наовамо сведок сам огромних отпора који су се јављали на разним нивоима у друштву доношењу оваквих закона. Не одговара свима борба против корупције и она није лака. Увек када се борите против корупције имаћете нападе, имаћете кампање од јутра до мрака, тобож због нечег другог. У суштини знате и сами зашто.

 Хвала још једном на подршци и хвала вам што сте чврсти у уверењу да подржите напоре и Владе Републике Србије у борби против корупције.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Александар Стевановић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: У ствари, то је више допуна и једно упозорење, хајде тако да кажем, савет. Дакле, корупција јесте зло и то није уопште спорно, али постоји тачно одређено тло које погодује развоју корупције. Када се суочимо са корупцијом у једном друштву, увек волимо да узмемо секиру, косу и да се надамо да ћемо једном јаком акцијом у којој се употребљава легална сила, наравно, у којој се закон употреби и исуче, доћи ће до тога да се та појава спусти на један ниво који је прихватљив. Корупција се не може искоренити. Ко год мислио да је тако, вара се.

 Међутим, пракса каже да се корупција најбоље искорењује тако што смањимо број тачака где корупција може настати. Најбољи начин да се боримо против корупције је управо да имамо једну добру поделу посла између државе и приватног сектора. Државу која ради оне послове где је држава несумњиво боља и приватни сектор да ради оно у чему је бољи и да саобраћај правни и економски односи између приватног сектора и државе буду једноставни и свакоме очигледно разумљиви и видљиви. На тај начин сечемо места где корупција може настати и где могу настати све ствари које подстичу људе да се незаконито понашају. Сама сила без грађана који увиђају добру организацију државе, који увиђају да се са ниским порезима постиже много тога, само то може довести до једне менталне хигијене у којој се коруптивне активности не користе и у којој се не избегавају обавезе према држави.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Питам, да ли још неко од председника, односно представника посланичких група жели реч?

 Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, корупција је злоупотреба јавних овлашћења у сопствене сврхе. Корупција је уско везана и са испитивањем порекла имовине, али углавном када се то говори мисли се на имовину политичара. Корупција може бити бела, сива и црна. Бела је она заснована на непотизму, сива је она у размени одређених услуга и оне се кривично не гоне. Она црна је када се то ради за новац. Корупција код политичара, код одређеног броја је произвела богатство које, по мени, они не могу да објасне.

 Овај закон је већ испунио свој сврху, на одређен начин. Богати који су се на политици обогатили сада од свог богатства имају само страх да га не изгубе. Замислите да сте Драган Ђилас, замислите да сте Драган Ђилас и да сте за време, како каже оно, стицања користи за време вршења јавне функције.

 Да ли он има неко друго стицање користи? Тешко. Цело његово богатство је засновано, управо на јавној функцији. Значи, био је у канцеларији, шеф канцеларије Бориса Тадића, био је министар за национално инвестициони план. Тај национални инвестициони план је углавном био план за изградњу ауто-пута којим ће новац ићи у његове приватне џепове и на крају је био градоначелник, или што наши млади кажу крадоначелник, одатле потиче 619 милиона евра.

 Он и Шолак више не размишљају главом, сада размишљају новчаником. Њихов мозак је у новчанику, а новчаник у џепу. Овај закон их доводи до тога да имају страх да то не изгубе. Сиромаштво не праве сиромашни, сиромаштво производе богати, посебно ови безобразно богати, који су се обогатили на јавној функцији, као што је то Драган Ђилас. Зашто богати на такав начин производе сиромаштво? Зато што финансијска средства и материјална добра одвајају у своју корист, често новчана средства износе ван наших токова у иностранство и тако се производи сиромаштво. Новца има довољно, али за време жутих несрећника био неправилно распоређен, они су са народом делили зло и добро, тако што су добро узели себи, а зло оставили народу.

 То њихово богатство, изношење новца и корупција је уједно била лоша порука за инвеститоре. Замислите, у Ђиласово време, зашто није било инвестиција из иностранства? Па, видели људи да функционери, а то је централизована корупција, када државно руководство износи паре напоље и када је коруптивно, онда је то централна корупција, и када су људи видели да државно руководство износи паре у иностранство, кажу - шта ми у ту земљу да уносимо инвестиције, када видиш да њихово државно руководство, функционери, Ђилас, Пајтић, Јешић, како се зову сви Шутановац или зграбиновац, када они износе новац у иностранство. Зашто би неко у ту земљу, онда инвестирао.

 Постојала је узајамна везе, између мањка инвестиција и њиховог богатства, која су износили на белосветска, кукова и друга острва. Такође, то је резултирало и одређено сиромаштво, губитком радних места, зато што је тај новац потицао из приватизације, а приватизација била више нека грабизација, него приватизација, или што у Срему кажу да се мало привате. То је значило да се мало наједеш, као ето тек тако мало, па је била грабежива малко приватизација предаторска. Још ћу навести неке примере.

 Замислите 300 хиљада хектара, у 63 комбината, то ови велики заштитници, заштитници сада пољопривредника итд, то су заборавили, то је као заборављено, готово је. Не, није готово, 63 комбината су продавана за цену која је била испод два милиона евра по комаду. Говорим не о задругама, о комбинатима који су имали више хиљада хектара пољопривредног земљишта. На страну и што им је Шарић био водећи инвеститор, то су ови који се боре против нарко-тржишта итд. То су ови са кокама носиљама, прелетачицама итд. Где ове прелетачице, које промене четири странке, причају о коки, мислећи да су коке коке, да је дрога која се зове кока, да се производи у кокошињцу. Ја мислим да су веома добро упознати, с обзиром да деле заједничку црту са Сергејом Трифуновићем, али боже мој.

 Приватизација комбината 1,8 милиона евра по комаду, 300 хиљада хектара, продата за, чини ми се, 150 милиона евра, максимално. Вредност 300 хиљада хектара војвођанске земље, је данас 4,5 милијарде. Сада ће неко да их терети, не знам, та 150 милиона итд, које су покрали да би то тако јефтино продали, а у суштини су направили штету од 4,5 милијарди. Сада вас ја питам, да имају и приговор на ПКБ, где је ПКБ продат за суму колико су они добили за свих 63 предузећа или 300 хиљада хектара.

 Сад су они приговорили, као то није било могло је скупље и тако даље, а при томе су у том ПКБ направили 82 милиона евра дуга, а гле чуда, у време док је у Београду крадоначелник који је управљао и ПКБ-ом, био Драган Ђилас, а гле чуда, руководство ПКБ је доведено директно из Делте од Мишковића. Сада вас ја питам, да ли они стварно мислите да немају страх да не изгубе то богатство које су стекли на тако покварен и безобразан начин.

 Богатство је као морска вода, што га више имају, то су жеднији. И, Шолак и Ђилас су најбољи примери, Шолак број два. Реците ми министре, колико је Шолак уложио новца, колики је улаз у Србију? Колико је уложио? Дакле, КДС системи, касније ССВ, „Јунајтед група“, „Јунајтед медија“, „Дајрек медија“, која је чланица „Јунајтеде групе“, „Јунајтед медије“. „Дајрек медија“ је била Ђиласова, да ли је тако? Као нису међусобно повезани? Врло лако се међусобно повежу, рекламно тржиште и тако даље. Реците ми колико је Шолак унео новца у Србију? Инвестирао је, ред је да заради, није проблем, али ја мислим да су то била минорна улагања. Развлачио је каблове по ЕПС мрежама и тако даље. Знате ли за колико је он продао тај бизнис? Значи, „Јунајтед група“, СББ и тако даље, је прво продала свој бизнис, део свог бизниса за 1,5 милијарде евра, док сте се ви као државно руководство возили у оном Фалкону распаднутом, он је имао два нова. Један је Фалкон, други је сличне неке марке.

 Сада се ја питам, пошто је онако посредно у Дневнику објављен информација како је он порески обвезник у Швајцарској. Чекајте, бизнис му је овде, овде зарађује стотине милиона евра годишње, бизнис му је био један и по милијарда, па је тај бизнис онда заједно са тим Дејвидом Петреусом, претворен у БС Партнер. А у колико пара? У 2,6 милијарди евра. Значи, Шолаков бизнис и Ђиласов који је продат, вредео је 2,6 милијарди евра. Сада бих ја могао вас као министра полиције да питам, колико су они новца, њих двојица уложили у тај бизнис када су успели да га продају за 2,6 милијарди евра? Да ли су коришћени државни ресурси, ресурси ЕПС, топлана и тако даље? Да ли су коришћене повластице које је Ђилас имао у државном руководству зато што је био министар, зашто што је био крадоначелник, зато што је био близак Борису Тадићу и тако даље? Колико су они новца уложили да би за бизнис добили 2,6 милијарди евра и опет остали у некој игри, и опет узимали стотине милиона евра од претплатника са територије Србије. Најбољи доказ је са „Телекомом“. „Телеком“ су хтели да угуше, сада су сами тражили да се њихови канали удаље са „Телекома“, укључујући и Н1, а сада би само да врате Н1, али не бесплатно. Значи, „Телеком“ каже, хајде бесплатно ћемо вас пустити, емитујте за 800 хиљада корисника до мола. Што значи да то гледа милион, два милиона људи. Може да гледа, али неће да гледа и не можете људе да натерате да гледају Н1, да читају „Данас“, „Време“, НИН и тако даље, људи то неће, као што не можете да их натерате да гласају за те несрећнике који бојкотују овде рад Народне скупштине.

 Желео бих да знам, како ми уопште са њима да изађемо на крај, јер то је огроман новац и људи који мисле да са новцем могу све, да могу да купе посланичке групе, да могу да купе политичке партије, да могу да контролишу друге политичке партије, кроз дужничко ропство. Људи који мисле да са новцем могу да ураде све.

 Углавном мисле да после тога ураде све за новац, као у оној морској води, да што више имају то су жеднији. Зато ја подржавам ове законе, али се питам – шта ћемо са овима који су куповали до 2007. године, као Јешић станове у Бечу, базене за течу или стрица, ујака и тако даље?

 Шта ћемо са онима који су имали поцепане патике и поцепане фармерке, шта ћемо за те моралне кредибилне величине које су, гле чуда, одједном стекле неколико хиљада квадрата простора, пентхаусе и тако даље?

 Шта ћемо да урадимо са њима, на који начин и којим комплетом закона, не само овим једним законом, да кренемо на њих и да народу покажемо да ћемо сузбијати криминал и нећемо дозволити да криминал сузбије државу.

 Моја порука за све политичаре је следећа – да никоме нису носили новчаник испред крста. Ниједан капитал у Србији није трајао 100 година, запамтите. Пробајте да проверите.

 Ниједан капитал у Србији није трајао дуже од 100 година. Никоме нису носили новчаник испред крста, а ковчег од најбоље храстовине је само ковчег, ниједно богатство није дочекало да га унук потроши и зато је моја порука политичарима и свима овим богаташима који су се обогатили на овај начин.

 Немојте, бре толико да крадете, не можете у исто време да једете три супе, да једете три мешана меса, не можете да поједете три рака у исто време, не можете да спавате у три виле, не можете у исто време да имате три девојке које се скупо одржавају, значи немојте бре толико да крадете. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавјући, поштовани министре и колеге посланици, на данашњем предлогу закона имамо поред Закона о утврђивању порекла имовине и посебном порезу о коме ћу детаљно говорити, Предлог закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, и облигационим односима, и Предлог потврђивања Меморандума о разумевању сарадње у борби против корупције, у оквиру антикорупцијске иницијативе Југоисточне европе.

 Када говоримо о овим законима који се односе на допуне измене и допуне о парничном поступку, и облигационим односима, могу само да кажем да је то уствари резултат усаглашавања већ донетих закона које смо имали овде у Народној Скупштини, где смо унапредили многе поступке, када су у питању уопште ови поступци, и друго, имамо резултат дигитализације самог процеса функционисања државне управе, и поготово унапређење живота, грађана Србије који живе и у иностранству, тако да нам је од великог значаја што данас усвајамо ове измене и допуне за те људе, али када говоримо о Меморандуму о разумевању и сарадњи у борби против корупције, у међународне организације антикорупцијске иницијативе југоисточне европе, онда треба рећи да је Србија уствари овде да ратификује један меморандум који је иначе важио од 17. маја 2010. године до 2013. године и до дана данашњег није ратификован, али је та регионална сарадња јако значајна и без обзира на то, многи међународни билатерални споразуми су потписивани, када је у питању антикорупција, земаља у региону и земаља централне југоисточне европе, којим смо уствари ушли у тај део када је у питању размена података, поготово када је корупција у питању.

 Према томе, она прича о томе да неко износи новац, па сада више не знамо где се налази тај новац од корупције овде у Србији, више не стоји, зато што данас када наше овлашћене институције пошаљу захтеве о томе, о одређеним пореским обвезницима и желимо да знамо да ли имају одређену имовину, која се односи на станове, на кола, на предузећа, на хартије од вредности, на банковне рачуне, одмах добијају извештај од страних институција преко одређених међународних билатералних споразума. Према томе, данас се заиста не исплати криминал и тај криминал којим неко жели да се бави или се бави, заиста сврстава одређену класу људи које називамо криминалци и који једноставно данас све теже и теже могу да раде тај свој посао.

 Предлог закона о утврђивању порекла имовине и посебном порезу је тема која је започела после 2000. године, сећате се професора Чупића 2001. године, о предлогу закона о екстра профиту. Затим 2007. године, тадашњи министар финансија а потом и премијер, тада је говорио да нам не треба уопште такав закон зато што већ постоји довољно добар закон о наплати пореза, и да једноставно држава нема потребе нити захтеве за тако нечим.

 Године 2013. када је у Влади Републике Србије, први потпредседник био господин Вучић, први је био задужен уствари за борбу против корупције и први је покренуо питање да је овакав закон заиста потребан Србији, али су се тада јављали, подсетићу вас многи економски стручњаци са одређеног факултета, који су говорили да нема потребе уопште за таквим законом, и да би то била нека накнадна правда и наплата те правде 2015. године, чак смо имали одређене стручњаке који су везани и за пореске законе и за пореску управу, који су говорили да по овоме држава показује своју слабост, да се никада неће донети тај закон и да не постоји уопште шанса да пореска управа има снаге да изнесе овакав посао.

 И заиста до сада ми нисмо имали могућности да донесемо овакав закон, зато што је држава морала прво да спроведе велики посао, а тај велики посао је управо та фискална консолидација и економске реформе којим смо морали одређена законска решења која се односе на порески систем да потпуно на одређени начин редифинишемо, односно реконструишемо, да заиста Министарство финансија може у сваком тренутку, а уз помоћ повезивања дигитализацијом система, може да контролише све институције, које ће пореска управа у будућности, заиста сарађивати и употребљавати да би овај закон заживео и на крају крајева, требало је уредити административно све те институције.

 Институције које се појављују у сарадњи у повезивању овог закона да би спровели је поред пореске управе и МУП, Народна банка Србије, затим Агенција за борбу против корупције, затим Управа против спречавања прања новца, затим Републички геодетски завод, затим Агенција за привредне регистре, као и Централни регистар за хартије од вредности клиринг.

 Према томе видите да многе институције ће учествовати директно, имаће свог представника који ће сарађивати са пореском управом, на одређени начин да би заиста дошли до правих података на основу којих би било изводљиво и применљиво да овај закон заживи и профункционише.

 И он ће заиста профункционисати, јер на основу овог Предлога који је овде дат, видећете да су до детаља разрађени систем функционисања контроле, уствари порекла имовине.

 Значи, ми сада имамо по први пут један порески систем који је иначе динамичке природе и који зависи од тржишта и зависи од потребе грађана Србије, али зависи и од тога на који начин се држава понаша према својим пореским обвезницима.

 То је један од основних услова да би функционисала правна држава и сви они који су говорили да имамо слабе институције и да не може да заживи овакав закон, управо сада након овог закона, након ових решења, схватиће колико смо заиста напредовали као Република Србија.

 Још нешто ћу вам рећи. Овај меморандум о којем разговарамо, док причамо о регионалној сарадњи, управо се ради уз помоћ Европске комисије и та међународна организација која се односи на антикорупцијске делатности сарађује са свим институцијама, као што ће сарађивати са институцијама у Републици Србији.

 Ово је механизам државе којим ће Република Србија знати у сваком тренутку о сваком пореском кориснику на који начин суштински поседује одређену имовину, што покретну, што непокретну, и на одређени начин да ли плаћа поре и да ли је у систему од последње три године у тренутку контроле, значи, уколико је дошло до промене у капиталу изнад 150.000 вредности у односу на његове приходе да ли постоји та диспропорција или не постоји та диспропорција.

 Уколико се покаже да постоји та диспропорција фаза контроле се обавља у два дела. Један део је онај који се односи на сам поступак спровођења. Други део се односи на доказивање пореског обавезника да има порекло имовине, да ли је то легалан или нелегалан начин.

 Значи, легалан је уколико донесе одређену документацију: одакле је тај новац, да ли је по систему одређеног наследног права или по систему да је зарадио, или на основу уштеђевине, на основу прихода на крајње легалан начин.

 Уколико не може да докаже то, а не могу да докажу најчешће они људи који се баве одређеним нелегалним радњама и уколико се заиста покрене контрола која ће доказати да постоје кривични поступци, то се шаље Министарству унутрашњих послова, јединици која ће покренути истрагу заједно са тужилаштвом и на основу тога се покрећу одређени поступци.

 Чак је предвиђено да уколико се у самом утврђивању контроле нађе да је све, наравно, по закону урађено, а да се није на пример платио порез за одређене некретнине, на ауторска права, на порезе на имовину, није пријављена, на пример, уопште пореска пријава пре 2007. године, да ће се онда обрачунати порез и платити по неком другом основу.

 Према томе, овај закон није само закон који се односи на порекло имовине, он је и нека врста контроле плаћања пореза по ранијим основама.

 Када питају зашто се само контролише од 1. јануара 2007. године? Од 1. јануара 2007. године, суштински, Пореска управа има базу података потпуно дигитализовану, значи, компјутерски вођене све уговоре и пореске пријаве и на основу тога ви можете да извршите одређену контролу. Пре тога постоји у писменој форми у пореским јединицама, у пореским управама ти уговори и не може се гарантовати да ли су они сви, да ли их има или их нема. Због тога је важно да порески корисници знају да од 1.1.2007. године, сви они који су у систему ће учествовати у доказивању права о пореклу имовине.

 Када говоримо о томе да ће Пореска управа контролисати имовину, њену вредност имовине, затим, пореске пријаве, билансе, завршне финансијске рачуне, онда говоримо да под контролу иду сви грађани који су порески обвезници, сви предузетници и сва правна лица.

 Сразмерно томе, Пореска управа након проверавања свега тога вршиће одређене своје надлежности које су дефинисане овим законом од члана 6. до члана 9. И врло је важно да постоји та јединица која ће бити посебно формирана, јединица пореске управе од 60 инспектора који ће радити искључиво на овом послу.

 Чули сте од министра да је председник, односно да ће главни шеф те јединице Пореске управе бити човек који ће морати да има одређена знања преко, 10 година рада у Пореској управи, односно пореском систему, да ће бити постављен на Влади и да ће његов мандат трајати пет година, али услове које он мора да испуњава, поред свега овога, је да ће морати да пријави своју имовину и да ће морати да прође безбедоносне контроле које се обављају на одређени начин које су прописане процедурама БИА и МУП Србије.

 Наравно, те процедуре важе као и за све друге људе који потпадају под ову врсту контроле тако да на основу позитивних карактеристика и на основу свега, када прође одређене кораке у добијању одређених квалификација такав човек ће водити ову јединицу.

 Ова јединица има за задатак да поред онога што ће обавити у виду унакрсне контроле имовине прихода и расхода има задатак и да изради решење. На то решење, наравно, у том поступку, сам порески корисник може да учествује и многи вероватно неће хтети да учествују јер немају да покажу одређену документацију.

 Они који не желе да учествују они, једноставно, не могу да спрече да се тај поступак заврши. То значи, то не учествовање подлеже одређеним казнама, али учествовање значи да приложите одговарајућу документацију.

 Након решења које добијете, уколико порески обавезник није задовољан са њим, уколико је оно негативно у смислу тога да нисте доказали заиста порекло имовине, Пореској се обрачунава на ту основицу, 75%, имате право жалбе као порески корисник. Уколико и ту жалбу, она се као другостепени орган шаље Министарству финансија, уколико бивате одбијени за ту жалбу имате право, наравно, да покренете управни спор код Управног суда и након тога, уколико суд потврди то решење плаћате ту казну, уколико не потврди идете на даље поступање Пореске управе.

 Оно што је важно рећи, то је да специфичности које су јако важне овим законом, то је да би радили овај посао и да оно што смо хтели као држава, то је да овај закон буде применљив и потреба да се обави обука кадрова који ће то радити. Ти кадрови који ће то радити су пре свега судије у Управном суду, затим људи за које сам рекла да су представници ових институција који ће такође морати да прођу различите врсте обука, као и ови инспектори који би требали да имају специјализовану обуку из ове области, да би заиста били способни да раде ту унакрсну контролу.

 Чување података, оно што смо чули и што је везано за одређене законе које смо ми донели за чување посебних информација о личностима и оно што је мој колега Неђо Јовановић рекао, мислим да можда није видео члан 24. који каже да је чување ових података иначе пословна професионална тајна и вероватно ће сви инспектори морати да потпишу такав документ, где са пуном материјалном одговорношћу морају да чувају професионалну тајну, тако да је и то предвиђено овим законом.

 Оно што је важно, то је да казнене одредбе за неучествовање у поступку су доста велике, рецимо, да за физичка лица која не учествују у доказивању, значи достављању документација Пореској управи иду од 50.000,00 до 150.000,00 динара, за предузетнике од 100.000,00 до 500.000,00 динара, а за правна лица износ од 500.000,00 до 2.000.000,00 динара.

 Према томе, држава је овде обезбедила заиста пуно учешће свих релевантних субјеката да би овај закон заживео. Свако ће одговарати за своје поступке, односно за своју имовину пред државом кроз Пореску управу и кроз пореске пријаве.

 И, наравно, оно што је важно рећи, а то је да се уводи ред у Србији према овом закону, да ће они који су владали Србијом пре 2012. године, морати да докажу како су стекли легално, уписали и укњижили себе на 1.625 квадрата стамбено пословног простора у Београду и како су стекли приходе од 619.000.000,00 евра кроз своје фирме, а били на позицији градоначелника Београда и министра у Влади? Они који су учествовали и били министри спољних послова и добијали приходе за председничке кампање на своју невладину организацију од 8.000.000,00 евра мораће да докажу порекло имовине. Како то да Пореска управа никада за земљиште где је грађен Белвил никада није фирми власника господина Мишковића није обрачунала накнаду за то земљиште, а Белвил је саграђен, а станови су продавани преко „Хипо Алпе Адриа“ банке?

 Значи, то како сте ви државну имовину преносили на приватну имовину, књижили се и где су људи били у првих 100 по богатству на „Форбсовој листи“ ће бити предмет рада пореске управе. На тим људима ће бити да докажу своје власништво.

 Господин Александар Вучић је, иначе, јуче у емисији на „Првој ТВ“ рекао да једва чека да први буде тај који ће као политичар чија ће имовина бити као предмет сагледавања од стране пореске управе и да ће први тражити да буде пример како сви политичари треба заиста да прикажу реално своју имовину и одакле средства са којима располажете као својом имовином. Према томе, ако то важи за првог у држави, треба да важи за све нас који се бавимо политиком, али ће важити и за оне који се баве данас привредом, а некада су се бавили политиком.

 Према томе, овај закон заиста показује да у Србији треба да почне да влада ред, а он влада тако што су почели институције заиста да раде свој посао и тек као круна рада тих институција и повезивања, где неће моћи да буде било каквих злоупотреба кроз рад тих институција, може да се донесе овакав закон који ће бити применљив за све.

 Наравно да је јако тешко доказати многе злоупотребе и то је оно што је, с једне стране, скепса многих посланика овде, али на нама је да се боримо да закон живи и да је применљив за сваког од нас и да дајемо пример грађанима Србије, први да станемо у ред кад доносимо овакве законе којима показујемо да смо заиста променили Србију од 2012. године до данас и зато сматрам да у дану за гласање они који мисле добро овој држави и који се не плаше било каквих закона које данас овде доносимо треба да гласају за овај предлог. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли још неко од председника, односно представника посланичке групе желе реч? (Не)

 Реч има народни посланик Јахја Фехратовић.

 Изволите, колега.

 ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем.

 Ми смо, као и увек, врло заинтересовани да сви они закони који иду на корист грађанима Републике Србије буду усвојени и увек ће имати подршку Странке правде и помирења и нас народних посланика, а посебно када су у питању законска решења која иду у том смеру да ону рак рану сваког друштва, па и нашег, каква је корупција, сведу на било какав минимум. Имају велику подршку сваког ко мисли добро и себи и својој породици, свом народу, а на крају и институцијама и самој држави.

 Нажалост, претходне три деценије смо у оном мутном периоду транзиције били сведоци да су људи злоупотребљавали тешка и бременита времена, да су се јагмили за друштвену својину и да су на тај начин од грађана Републике Србије отуђили велика богатства, велике гиганте, велике производне погоне и на тај начин су оштетили свакога ко је, а сваки је грађанин кроз своју породицу улагао у изградњу свих тих привредних субјеката који су били жила кукавица сваког појединца. Зато смо посебно заинтересовани да се и овај закон усвоји и да коначно бар кроз неку врсту моралне или социјалне сатисфакције сви они људи који су годинама уназад били жртве лоших приватизација, којима су најчешће тајкуни, злоупотребљавајући своје конекције и везе са корумпираним политичарима, уништили нашу привреду, буду доведени на то да морају бар делом оно што су отуђили грађанима Републике Србије и вратити.

 Ми се, нажалост, врло често и данас са огорчењем сећамо хиљада и хиљада радника, па чак и бруталних сцена покушаја да одбране ту својину. Само на нашим просторима у Санџаку су уништени велики привредни субјекти, гиганти, па чак и они радикални покушаји запосленика да сачувају ту својину нису успевали, попут одсецања прста, закуцавања ексера у руке итд. Све оно што је било вредно, на чему се базирала садашњост и будућност, отишло је будзашто, захваљујући онима који су у то доба транзиције злоупотребили политичке моћи и злоупотребили немоћ институција или не жељу оних који су били тадашњи режими, да се сачува оно што је морало бити сачувано за будуће генерације. Зато данас и имамо као последицу тога да нам млади немилице одлазе, јер је уништена свака врста привредног субјективитета и нисмо спремни да одговоримо оним изазовима који се налазе пред нас.

 Залажемо се да је свако ко је на било који начин своју имовину стекао противзаконито, ко је стекао тако што је отуђио да ли државно, да ли неко друго власништво, одговара и да тај новац, који је злоупотребио, буде враћен грађанима Србије кроз различите пројекте и кроз различите програме како бисмо посебно оним радницима бивших гиганата који, нажалост, још увек нису решили сва своја потраживања или увезивања радних стажова итд, бар на тај начин надоместили и да макар ову своју позну старост доживе било какву сатисфакцију онога што је деценијама, захваљујући њиховом преданом раду, захваљујући њиховим прековременим присуствима на радним местима улагано као залог за будућност и као залог за опстанак овог народа на овим просторима.

 Нажалост, много је тога уништено. Овај закон би требао направити оквире и према овом закону би се требао процесуирати свако онај ко је злоупотребио било какву врсту политичке или друге моћи да узме или отуђи оно што му није припадало и да заиста то обични људи осете да тај помак у нашем правним институцијама доживе као својеврсну револуционарну победу правде и социјалног статуса сваког појединца у овој држави. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Миладин Шеварлић.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем, председнице.

 Немам ништа против доношења било којих закона који су у функцији регулисања односа и обезбеђења правилности у пословању, али као особа која је често у контакту са пољопривредницима и обилазим многа села, господине министре, желео бих да вам поставим једно питање везано за евентуалну допуну овог Предлога закона или предлог неког другог закона, а нормално у следећем мандату, а то је пљачкање пољопривредника по основу откупљених, односно узетих, а неисплаћених пољопривредно-прехрамбених производа. Дакле, од малине, преко пшенице, кукуруза, стоке, па до меда. Нема дана да ме неко од њих не зове и пита шта да ради. При томе, власници тих фирми, практично све фирме са својим обавезама остављају, формирају друге на своје име или на име чланова породице и настављају исту ту делатност потпуно не испуњавајући те обавезе. То је један пример.

 Други пример јесте наша неодговорност у Скупштини када доносимо прописе, законе. Такав је случај и са Законом о таксама за Јавни сервис. Постављам вам питање – колико електричних бројила није у функцији телевизијских програма и зашто стотине хиљада тих бројила плаћају телевизијску таксу, односно таксу за јавне сервисе?

 То не изгледа много на месечном нивоу кад гледате појединачно, али кад помножите број тих бројила и годишњи износ тих такса видећете о каквом износу се ради. Основни проблем јесте вређање здравог разума са таквим предлозима закона који су здраворазумски неодрживи. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, с обзиром да сам ја говорио као овлашћени и већ рекао овим жутим новокомпонованим богаташима шта сам имао, ја ћу преостало време посланичке групе уступити Бојану Торбици који ће нешто касније говорити. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Владимир Ђурић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Хвала, председавајућа.

 Закон који је данас пред народним посланицима је Закон о утврђивању порекла имовине и посебном порезу и то је један од закона за који грађани очекују да исправи транзиционе неправде. Грађани који су у великој већини транзициони губитници гладни су те транзиционе правде и ово је сада покушај, предизборни покушај владајуће већине, да одговори том апетиту грађана за транзиционом правдом.

 Међутим, постоји једно претходно питање на које треба дати одговор, а у образложењу закона га нема, јер ако постојеће законске могућности нису коришћене, шта је сад гаранција да ће бити коришћене могућности које ствара посебан закон? Ако за осам година актуелна власт није по постојећим законима урадила довољно или скоро ништа, а могла је, зашто сада веровати да ће било шта бити урађено по посебном закону, а требало би бити?

 Шта је државу спречавало да користи могућност унакрсне провере имовине и прихода која је предвиђена још 2002. године Законом о пореском поступку и пореској администрацији? Још од 2004. године јавни функционери морају да пријављују своју имовину и своје приходе, а од 2010. године се давање нетачних информација у намери прикривања сматра и кривичним делом. Од 2009. године је у Србији законски могуће одузети имовину и наметнути терет доказивања кривице ономе за кога се сумња да је незаконито стекао имовину без упоришта у законским приходима.

 Дакле, ово што сада посебан закон доноси, а то је да онај ко је осумњичен да је имовину стекао незаконито управо он има терет кривице доказивања да је имовина стечена законито. То је нешто што смо већ имали у посебним законима и наравно одавно је код нас и могуће одузети имовину стечену кривичним делом, па је онда најпре требало дати одговор на питање да ли је за изостанак примене одредаба постојећих закона годинама уназад проблем био у тим одредбама или је проблем био у њиховом спровођењу или једноставно у изостанку политичке воље да се обрачуна са незаконитим транзиционим добитницима који су ту транзициону добит стекли корупцијом и организованим криминалом.

 Ко ће даље бити обухваћен овим законом? Дакле, то су лица код којих: 1) се утврди да постоје три узастопне године са повећањем имовине и 2) лица код којих је разлика између увећања имовине и пријављених прихода већа од 150.000 евра. То су два услова која морају да се стекну.

 Ми ћемо, заправо, тек за пар година видети ко ће бити „српски Санадер“ и да ли ће ико то и бити. Да подсетим грађане, држава Хрватска је, дакле, ухапсила и осудила председника Владе због корупције и организованог криминала, управо у афери са малопре поменутом једном аустријском банком.

 Чекаћемо шест месеци за подзаконска акта, па девет месеци за формирање посебне јединице. Требаће времена да запослени у пореској управи и судије прођу обуку. Дакле, после имаћемо и жалбе Управног суда, коначне пресуде итд, тако да ће још пуно воде протећи Дунавом да се предизборна обећања која ће бити давана у кампањи, како ће транзициона правда бити задовољена, заиста и испуне. То грађани треба да чују када буду слушали како је у предизборној кампањи ова власт прва и једина донела закон који ће донети ултимативну транзициону правду. Дакле, то се неће скоро догодити.

 Јавност неће сазнати ни да ли је и зашто неки високи функционер изузет од контроле, јер контрола ће започињати претходним поступком који ће бити предвиђен у годишњим смерницама које неће бити јавно доступне и ми нећемо знати зашто неки јавни функционери из године у годину не улазе у годишње смернице и над њима се не спроводе претходне контроле.

 Тако да је симпатично то што поједини државни функционери себе нуде као прве субјекте провере и удара овог закона, али боље би било да о томе постоје законске гаранције, а њих у тексту закона нема.

 Није дефинисан ни период контроле. Дакле, он се наводи као одређени период од три узастопне године где постоји повећање имовине, па се може, рецимо, претпоставити да ће пореска управа код неког јавног функционера управо контролисати увек оне три године код којих законски критеријуми за спровођење закона нису испуњени.

 Даље. Није свака имовина за коју нема доказа стечена незаконито. Закон ништа не говори о готовини коју је субјект контроле, дакле лице које се контролише, могло имати три дана пре почетка трогодишњег периода који је предмет контроле, а онда ту готовину коју је законито поседовао током контролисаног периода, искористио за куповину некретнине, у ком случају нема повећања имовине, него има промене облика имовине и за законито посредовање готовине у катастарски прокњижену некретнину. Дакле, у том случају нема 150 хиљада евра увећања имовине и не потпада под одредбе овог закона.

 Поред овога постоји још неколико проблема са овим законом, при чему ћу поновити. Дакле, закон који ће донети какву-такву транзициону правду грађанима је потребан. Дакле, овде је само питање да ли је то овај закон, а на основу ових примедаба које овде имамо, СМС уверена је да нажалост није.

 Дакле, имамо одредбе које кажу да ће Влада добити, по нашем мишљењу, превелика овлашћења да пропише начин вредновања имовине. Основано је претпоставити да ће методологије које ће Влада користити у процесу вредновања имовине бити основ за судске спорове и може нам се десити оно што нам се већ дешавало, да осуђена лица касније оборе пресуде, траже одштете и да ми онда наплаћени порез, заправо, враћамо уз камату.

 Сама пореска стопа од 75% је врло интересантна. Она је неуобичајено висока и као таква она има природу казне. Добро је када су законом прописане санкције такве да одвраћају починиоца кривичног дела од понављања кривичног дела или неке нове евентуалне починиоце спречавају да у кривична дела уопште уђу, али ако је овде донето 75%, зашто није донето 100%? Тиме би сва имовина стечена незаконито заправо била одузета.

 Постављају се још два питања и тиме ћу завршити. Зашто ће БИА и МУП проверавати раднике посебне јединице пореске управе из безбедносног аспекта, а да истовремено, рецимо, не проверава раднике Агенције за борбу против корупције, који природом посла и по слову закона долазе у посед информација о имовини највиших државних функционера?

 Дакле, у том смислу је овај закон мало неусаглашен и наравно, у завршним одредбама нема ни речи о томе како ће се третирати поступци који су започети по Закону о пореском поступку и пореској администрацији у домену унакрсне провере имовине и прихода, шта ће бити са њима, па је основно претпоставити да заправо тих поступака и нема и то је одговор на питање зашто није ништа урађено по постојећим законима и зашто веровати да ће по овом закону стићи та толико жељена транзициона правда.

 У том смислу, СМС ово више види као један предизборни потез власти, да би могли у кампањи, ето, да причате како сте ви први и једини донели закон који је дуго бивша власт обећавала, али ефекти транзиционе правде за грађане биће по нашем мишљењу слаби и веома одложени. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министар. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Није ми тешко да још једном кажем нешто о ефектима које смо постигли у претходних неколико година.

 Илустрација најбоља је, чини ми се, ова година, претходна, извињавам се, 2019. година. Пет стотина осамдесет и четири правноснажне судске пресуде, осуђујуће. Дакле, ту нема ослобађајућих пресуда, 584 осуђујуће пресуде против корупције.

 То вам показује да је систем успостављања механизма за борбу против корупције био дуготрајан и сложен процес управо зато што смо се суочили са многим проблемима од 2012. године па на овамо.

 Био сам у једном периоду, негде око две године, координатор државних напора за сарадњу са финансијским институцијама и за успостављање механизама финансијске акције за борбу против тероризма и прања новца и упознао сам бројне људе, сјајне људе из Управе за спречавање прања новца, из пореске управе, из различитих агенција Републике Србије, Министарства финансија, НБС, свих оних институција које се боре за успостављање снажнијег механизма Републике Србије. И тада сам видео да смо неке области, просто, испустили 2005, 2006, 2008. године.

 Просто, инспектори, рецимо, за контролу казина, који су требали да буду у пореској управи, та одељења су се неким претапањима пре петнаестак, двадесет година утопила једна у друга. Ти људи који су знали да раде посао, причам вам најотвореније, најпрагматичније, ти људи отишли у пензије, отишли у друге јединице државне управе и ми смо у једном тренутку остали без квалификованог кадра у одређеним државним институцијама које се баве специфичним и специјализованим областима контроле, поготово за спречавање прања новца.

 Шта смо урадили? Урадили смо да смо прво написали упутство и акционе планове како да се изврши обука тих људи и како да ти људи уђу у процесе контроле. Када смо то урадили, потпомогнути, наравно, снажним законодавним оквиром, могли смо да извршимо контролу и да усагласимо наше прописе са модерним прописима ЕУ и других развијених света.

 Дакле, суштина је била да се прво направи механизам који ће свеобухватно да делује на територији Републике Србије, који ће успети да победи било какав коруптивни процес и да има довољну снагу да сви државни органи имају капацитет да то ураде.

 Ми данас говоримо о закону који ће се примењивати за годину дана. Ми хоћемо да имамо довољно обучене инспекторе, њих 60, који ће бити специјализовани за овакву врсту контроле имовине.

 Ово што смо чули, сада ја хоћу да појасним неколико важних елемената из овог закона. Дакле, три године су само окидач. Ми контролишемо имовину, а уколико се појави да је најмање, дакле, у протеку три године, најмање 150.000 евра, то може бити у једној години и наравно да су први на удару они који имају најзначајнију имовину, али наравно, и носиоци јавних овлашћења. Ја сам овде отворено рекао, волео бих да то почне од чланова Владе и чланова наших породица, јер имовина се лако утврђује.

 Зато смо урадили обједињавање механизма разних државних институција. Узмете из катастра податке о свој непокретној имовини, о свакој земљи, свакој њиви, свакој кући, о свакој имовини која се бележи у катастру. Узмете податке са банковних рачуна од свих банака, других финансијских институција где постоје депозити, штедни и други улози грађана, узмете податке из пореске управе о промету, примањима, расходима, плаћеном порезу уназад толико година и врло лако утврдите свачију имовину.

 Било је овде речено – да, али неко ће своју имовину да прикрије тако што ће је пребацити на неко друго лице. Па, тада то друго лице постаје оптерећено теретом те имовине и мора да докаже порекло те имовине. Свеједно је коме ће се одузети. Ако немате порекло имовине, свеједно да ли узели особи А или особи Б, важно је да можете да одузмете имовину. И овде се не ради априори о незаконито стеченој имовини. То је одговор на питање зашто 75%, а не 100%. Дакле, да ли је она законито стечена? Уколико постоји сумња о незаконитостима, ми онда укључујемо тужилаштво и може вам се одузети не само 100% те имовине, већ и друга имовина која није обухваћена у контроли ове три године.

 Међутим, ви сте рекли једну потпуно исправну ствар, морамо успоставити механизам у коме грађани Србије осећају правду. Имали смо ситуацију, нажалост, да су доношени прописи, да је деловало као да ће неки људи потпуно моћи да опљачкају силне фабрике, да ураде свашта у том неком периоду и да потпуно некажњено прођу. Неки ће се, сигуран сам, извући јер су доносили законе овде који ће им омогућити да то ураде законито, али они који су имовину стекли на начин да нису платили порез, да су је узели од других субјеката или да не могу да јасно докажу порекло, мораће да врате део новца.

 Можда ми нећемо у сваком појединачном случају моћи да докажемо незаконито деловање, али ћемо моћи да докажемо да нема основа, односно да нема порекла имовине и узети 75% те имовине, што јесте једна врста правде и јесте једна врста жеље да се кроз овај закон све оно што је до сада било у некој сивој зони пребаци у буџет, односно врати грађанима Републике Србије. И, то јесте важна порука овог закона.

 Дакле, што се нас тиче, још једна ствар, проверавају се радници Агенције за борбу против корупције. Безбедносно се ради њихова провера, поготово они који су руковаоци информацијама, личним подацима грађана, јавних функционера итд. Наравно да постоји могућност, ви када једном донесете законски пропис и успоставите механизам, свака следећа власт ће моћи да га користи. Свака следећа власт ће имати могућност да успостави тај механизам, односно да користи механизам, односно сваки службеник пореске управе имаће могућност, који ради овај посао, имаће право да утврди имовину на основу методологије.

 Е, сад, оно што се слажем са вама, наравно, можда би господин Синиша Мали дао бољу и ближу информацију, то је методологија вредновања имовине. То је нешто што јесте ствар коју ће урадити Министарство финансија. Срећом имамо овај временски период од годину дана у коме ће они тај процес морати да заврше, али та методологија ће исто морати да да врло један, ја се надам да ће користити и искуства модерних, развијених држава, како да избегнемо да то буде касније камен спотицања, односно предмет неких судских процеса који ће нас увући у предугачко долажење до правде.

 Дакле, то јесте ствар која ће морати да буде урађена темељно и прецизно. Ја се надам да ће Министарство финансија, које суштински руководи овим процесом, имати снаге да у кратком временском року, што годину дана јесте за овако велики посао, изађе на крај са свим изазовима које порески поступак у овом закону јесте предвиђен. Ја се надам да ћемо бити као држава, као грађани ове земље, задовољни резултатима.

 Ти резултати ће почети да се примењују за годину дана од дана доношења овог закона, али видећете да ће тај механизам, ја сам уверен, већ и у овој години, у години до почетка примене, већ дати колатералне ефекте, позитивне ефекте плаћања пореза, значајнијих уплата пореза, што јесте циљ да грађани плаћају порез. Када људи плате порез, немају зашто да страхују од пореске управе. Цела поента је – платите порез.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Имате реплику, две минуте.

 ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Наравно да ће се увек неко извући. Не постоји закон који доноси идеалну правду и идеалне правде нема и ту нико не треба да буде наиван. Али, у погледу досадашњих постигнућа, 400, 500 правоснажно осуђујућих пресуда је кап у мору српске транзиционе пљачке.

 Ако смо заиста постигли резултате у борби против организованог криминала и корупције, онда је право чудо да нам Поглавље 23 преговарачког процеса да ЕУ, које регулише владавину права, иде оволико споро, уз толико ревизија акционих планова и право је чудо да већ није при самом затварању.

 У погледу методологије вредновања имовине чије ће се повећање у трогодишњем произвољно изабраном периоду мерити и рачунати и зашто ће оно бити повод за судске спорове који ће коштати државу касније готово сигурно, говори и чињеница да у Србији све процене готово редовно падају на судовима, било да је реч о процени вредности покретне имовине, непокретне имовине или, ако хоћете, процене вредности акција у поступцима откупа од малих акционара, где су готово листом све те процене потписане од стране реномираних овлашћених проценитеља итд. падале на судовима. Зато је ово веома технички осетљиво питање.

 Коначно, захваљујем се вама на вашој жељи да будете међу првима субјект контроле предлогом закона, али и даље понављам, много би боље било да закон за то даје законске гаранције, не када сте ви лично у питању, него када су сви јавни функционери у питању, много би било боље да закон гарантује да ће они бити приоритет.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Драгомир Карић.

 Изволите.

 ДРАГОМИР КАРИЋ: Поштована председнице Народне скупштине Републике Србије, госпођо Гојковић, поштовани господине министре Стефановићу, драге колеге, пријатељи, поштовани грађани Републике Србије, што се тиче Предлога закона у вези утврђивања порекла имовине и посебном порезу, одмах у старту могу да кажем да то подржавам максимално и да то подржава Покрет снага Србије, на челу са Богољубом Карићем.

 Многи се овде не сећају, многи су млади, било је оно тзв. познато Титово писмо, још 1978. године, о утврђивању порекла имовине, па је после њега било писмо – имаш кућу, врати стан и онда смо дошли у несрећну 2000. годину када је на власт дошла тзв. демократска опција, где их је било 17 у тој демократској коалицији.

 Шта смо добили 2001. године? То су биле типичне уцене свих бизнисмена. На разговору са тадашњим премијером Богољуб Карић, као председник Удружења индустријалаца и предузетника Србије, предложио је скуп 1.000 најпознатијих српских бизнисмена, предузетника који ће добровољно помоћи своју Србију и свако ће према својим могућностима дати део новца. То се, пре свега, односило на то да закон који је омогућавао у то време да се обогатите, закон који вам је омогућавао да за један долар купите фабрику, закон који је омогућавао да купите фабрику на пет година почека, па да продате сву могућу опрему као старо гвожђе, а издате или једноставно напустите читав програм свих тих фабрика које су производиле и које су се бавиле производњом и имале велики број радника. Нормално, то се није десило, дошло је до чистог, то могу да кажем, чистог рекетирања и ту у потпуности подржавам, пре неког времена говорио је председник СРС, господин Војислав Шешељ.

 Закон о екстра профиту донесен је искључиво за једну компанију, за једно човека, за једну породицу. То је била породица Карић. Значи, од 100% плаћеног екстра профита, 95% је платила породица Карић, а 5% је платио „Симпо“ и, не знам, још неко ту ко је био. Углавном, то је било занемарљиво. Једноставно, то није ништа значило.

 Како је било могуће у то време да дође министар финансија и спава на теткином каучу и да он креира Закон о екстра профиту? Нормално, о пљачки. Како је могуће било да дође човек, ово питање постављам у име грађана, у име свих нас, на место гувернера НБС којем је то био први радни дан у његовој радној књижици?

 Зато поздрављам овај закон тј. Предлог закона Владе Републике Србије, који данас образлаже министар МУП-а и потпредседник Владе, господин Небојша Стефановић.

 Добро је и ово, иако сам у суштини увек против било каквог ретроактивног доношења закона, у природи сам против тога, али овде је то добро и мислим да се овим законом отвара пут и могућност МУП, Министарству финансија да бар добар део министара оних претходних Влада, од 2000. до 2012. године, одговарају кривично, не само да плате 75% пореза, тј. врате и да плате порез, него и кривични поступци, јер је уништена српска привреда. Стотину милијарди евра је нанета штета српској привреди. То је непоправљиво. Читава Кнез Михаилова улица је постала приватна и приватизована кроз тзв. Националну штедионицу.

 Ја који сам дуго година у бизнису, скоро 50 година, и био сам одушевљен – их, прави се Национална штедионица и мислио сам кад се каже код Срба нешто национално, то нам свима звучи много лепо, велико, поверљиво и у сваком случају позитивно. Шта се десило? Власници Националне штедионице су били најближи пријатељи министра финансија и гувернера НБС и оног несрећног премијера Војислава Коштунице, који једноставно се није мешао човек у свој посао, а није ни пратио шта се дешава. На тај начин, продајом акција Националне штедионице је једноставно доведено до тога да читава Кнез Михаилова и многе друге зграде, капиталне зграде од историјског значаја, постану власници, наводно, неке стране компаније.

 Шта желим данас још да кажем, надам се, у прилог овога предлога који је министар образложио овде у Скупштини? Формирањем те банке у Москви, сви кажу од министра Илића, не знам, других министара који су били, Бубала и осталих, ишли су да траже српске паре на Кипру. То је била велика грешка. Српских пара на Кипру није било, а када их је и било, то је било уз знање државе да би могли да купујемо најосновније за Србију, а то су били медикаменти, то су били лекови, храна итд. Главни новац је био смештен у банци, у Русији, у Москви коју су формирали опет министар Динкић са својим другим колегама, министрима. Ту је сваке године из Србије изношено негде по 10-12 милијарди долара, евра годишње.

 Значи, и та банка је доведена до пропасти, уништења и у то време гувернер Народне банке била је госпођа која је касније била министар, заборавио сам име, није важно.

 У сваком случају Кори Удовички, у праву сте, била је госпођа Кори Удовички која је без знања Владе дозволила да милијарду евра српских пара, девизних резерви буде у тој приватној банци коју је тај теткић са кауча формирао, направио итд.

 Знате ли ви шта значи милијарду евра? Господине министре, желим да ово чујете, да обратите пажњу на ову моју реченицу, они су постали легитимни богаташи. Тих милијарду евра нико није украо. Она је тамо била. Са један посто камате према нашој Народној банци, а они су пласирали у то време у Москву са 30% камате и овде отворили филијалу и тих 30% пара пребацивали су овде у филијалу те банке.

 Значи, њих никада нећете ухватити, али желим да знате да је то било тако и то може да се истражи, а да неће моћи да одговарају. То је то легитимно прање паре итд. Нормално, имали су власт и ја вама честитам на храбрости.

 Понављам још једном, нисам никада био за ретроактивност било чега. Овде јесам. Овде мора да се зна. Мора да се зна. Грађани морају да знају тачно ко је и шта урадио, каква је неправда и каква је то била ужасна пљачка.

 Верујте ми да та пљачка и та приватизација за 12 година је гора од бомбардовања Србије. Већа штета је нанета Србији, уништени су сви финансијски токови, сва предузећа.

 Замислите њихов министар се поносио овде у Скупштини пред својим премијером Коштуницом и каже – ми смо успели да приватизујемо 5.000 предузећа за две милијарде евра. То је 40.000 у просеку по предузећу. Можете да замислите какви хотели, каква предузећа.

 Долазак на власт СНС и коалиционих партнера 2012. године ја оцењујем као једну изузетну храброст и председника Николића и сада председника Александра Вучића - доћи и узети у руке државу која је била без икаквих пара. Нећу никада заборавити када је овде положена заклетва од стране председника Николића и када смо пошли заједно у председништво. Ту није било ни тепиха, компјутера, све су узели, слике све. И ти људи данас опет се кандидују и они опет нуде грађанима перспективу.

 Има најосновнија ствар, господине министре, замолио бих вас, покушајте ако можете некако да видите у Влади да им нађете неко радно место. Они су људи без посла, али „Мадера“ је пуна увек, „Франш“ је пун, значи има се може се. Возе се добра, бесна кола.

 Мени је жао да се наша председница вози у „Шкоди“. То ствари не доликује једној председници једног великог спрског парламента, али у истој сте позицији и ви, али зато они бивши који су 12 година управљали са овом државом, они су мерцедесима, бентлијима, ролс ројсима, итд.

 Разумем у потпуности када неко од привредника који стварно ради, плаћа порез овој држави, даје велики допринос овој држави, вози се у тим скупим колима итд. то је и разумљиво, али када видим њих…

 Тако да поздрављам Предлог закона о утврђивању порекла имовине. Даћу свој немерљиви допринос као народни посланик, као човек, као привредник, као зачетник те мале привреде, да можете да се изборите и да стварно, што би рекли наши људи не буде ни по бабу ни по стричевима.

 Хвала за време. Срећно.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Сада проглашавам паузу до 15.10 часова.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Владимир Маринковић): Даме и господо народни посланици, поштовани министре, настављамо са радом.

 Реч има Душица Стојковић.

 Изволите, госпођо Стојковић.

 ДУШИЦА СТОЈКОВИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 Уважени министре Антићу, са сарадницима, драге колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, појава да неко живи на високој нози и да видно гомила имовину, а да нема познате изворе прихода, одувек је интригирала поштене грађане Србије, који живе од свога рада и који поштено зарађују. Некако очи јавности су увек биле упрте ка носиоцима јавних функција у овој земљи.

 Сада бих рекла да после готово две деценије, после 20 година свакојаких обећања, коначно је на дневном реду у Народној скупштини Републике Србије Закон о пореклу имовине. Сећам се обећања досовог режима, значи режима Демократске опозиције Србије, који су пре 5. октобра обећавали грађанима Србије да ће усвојити закон и да ће усвојити Закон о пореклу имовине, а то нису учинили.

 У Србији готово да нема политичке партије или групе грађана која се барем декларативно није залагала за доношење једног оваквог важног закона. Иако су се опозиционе странке у Србији декларативно залагале за доношење, оне су ипак одлучиле, а то најбоље знају представници Министарства правде, они се нису укључили у јавну дебату, у јавну расправу коју је покренуло ово министарство и за седам месеци укупно је стигло свега пет предлога, односно сугестија и опозиционе партије у Републици Србији су 2019. године одлучиле да не учествују у доношењу једног оваквог закона.

 Значи, била су има пуна уста зашто није донет закон, а када је требало да се укључе у сам текст закона, они су одбили да се укључе. Вероватно ниједан закон не може да се похвали тако дуготрајним стажом, интересовањем српских медија, као што је овај закон о испитивању порекла имовине. Дуг стаж у медијима, рекла бих, без икаквог резултата, сви су обећавали, али га нико није до сада донео.

 Тек доласком СНС на власт, ми испуњавамо дата обећања грађанима Србије и у свом експозеу премијер је 2016. године навео усвајање једног оваквог важног закона и након спроведене јавне расправе, Србија коначно добија закон, рекла бих закон против лопова, против енормног богаћења на грбачи народа, против енормног богаћења и стицања имовине противно законом.

 Да нам се не би десило да неко увећа приход од својих фирми, како је то учинио Драган Ђилас, где је пријавио приход од својих фирми од 619 милиона евра, исти дотични господин је имао 25 милиона евра у некретнинама, у становима, пословним објектима, гаражама и кућама, а да је овакав закон постојао то се не би десило и он би одавно био ухапшен. Сада ће се таква имовина проверавати. Испитивање ће вршити посебна пореска јединица Пореске управе за сва физичка правна лица и државни органи ће бити у обавези да доставе сва неопходна документа и све неопходне тражене податке.

 Овој посебној провери подлеже и имовина појединаца, уколико се током три узастопне године повећа за 150.000 евра, преко онога што је видљиво у пријављеним приходима. Уводи се и тзв. Казна, плаћање посебног пореза од 75%.

 Када се утврди увећање имовине, без доказаног прихода, одређује се порез од 75% и грађани ће можда рећи да је оправдано одузети оно што је неправедно стечено и да је ова мера оправдана и да је коначно правда у Србији овим законом и задовољена.

 Основна предност закона је то тзв. унакрсно преиспитивање имовине. Такође се у поступку утврђивања имовине, њене вредности и порекла, утврђује и да постоји основана сумња да је извршено кривично дело. Јединица пореске управе је тада у обавези да обавести све надлежне институције у овој земљи, и тужилаштво и друге надлежне органе и полицију који ће након тога преузети све неопходне активности.

 Такође јединица пореске управе утврђује порекло имовине, врши увид у податке исказане у пореским пријавама, пореским билансима, све оно што је неопходно за једно успешно вођење фирме. То се упоређује са базама података пореског рачуноводства и осталим документима и подацима, нпр. власничким листом у РГЗ и другим подацима које достављају надлежне институције у Републици Србији.

 Такође, при утврђивању вредности имовине, у обзир се узима целокупна имовина физичког лица и терет доказивања је сада управо на том физичком лицу. Оно треба да докаже да је на законит начин стекло имовину. Такође Закон о пореклу имовине користи метод да се утврди незаконито стечена имовина и опорезује се великом пореском стопом. Овај закон плод рада два министарства, Министарства правде и Министарства финансија и рекла бих да је то јако важан и јак антикорупцијски механизам који нам је недостајао у нашем правном систему.

 Усвајањем овог закона шаље се јасна порука за све они који су нелегално стицали имовину кроз разне сумњиве послове и махинације, да је терет доказивања на њима да докажу на који начин су стекли имовину или ће им бити одузета.

 Овај закон појачава и тржишну утакмицу, он доприноси изградњу тржишне привреде, али и стимулише плаћање пореза физичких и правних лица, јер ће оне сада додатно имати мотив да плате порез и на тај начин докажу да на легалан начин располажу својом имовином. Понављам реч је о једном јаком антикоруптивном механизму. Ви сада у Србији нећете имати грађане који су недодирљиви. Сви грађани ће бити на удару када је реч о провери имовине.

 Нелегално богатство, правни систем је показао да се може стећи на различите начине, крађом, отимачином, узурпацијом, ратним профитерством, финансијским малверзацијама на основу монополског положаја, неплаћеним дажбинама, избегавањем плаћања пореза и такси, нелегалном трговином и другим криминалним радњама. Да би се ове појаве спречиле неопходно је да усвојимо Закон о пореклу имовине и Закон о посебном порезу како би било могуће да се одузме нелегално стечена имовина.

 Усвајањем закона ћемо омогућити ефикасну и брзу промену и на тај начин ће бити заустављена и онемогућена корупција у Републици Србији.

 На крају, усвајањем закона ће бити задовољена, рекла бих, једна од најзначајнијих вредности у нашем друштву, а то је задовољење правде, јер ће на удару бити сви они који имају вишемилионске улоге, вишемилионску имовину стечену на незаконит начин.

 Позивам све своје колеге народне посланике да у дану за гласање подрже овај јако важан закон. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Стојковић.

 Реч има народни посланик Србислав Филиповић.

 Изволите, господине Филиповићу.

 СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, грађани Србије који пратите телевизијски пренос седнице Народне скупштине Републике Србије, велики је ово дан за Србију, велики је ово дан за нас народне посланике, велики је ово дан и за СНС, велики је ово дан и за речи и сва она обећања која смо давали грађанима Србије, а пре свега председник наше странке, председник Србије Александар Вучић, поготово на ту тему да ће једног дана у Србији бити донесен Закон о пореклу имовине, да ће се у Србији једног дана знати ко, како, са којим парама, чијим радом, каквим радом је стекао скупоцене виле, скупоцене аутомобиле, ко и како стиче новац, ко како зарађује, одакле десетине станова, одакле 619 милиона Драгану Ђиласу, одакле надимак „дерикожа“, оном Божи Ђелићу? Па није случајно народ некоме дао надимак „дерикожа“, нити ће случајно било коме такве надимке додељивати.

 Лепо је Демократ рекао да људи деле судбину пчела тако што гомилају као да ће вечно живети. Тако и Драган Ђилас и сви криминалци, лопови око њега су за време 12 година своје власти само гомилали као да ће живот трајати, тј. њихова власт трајати бесконачно. Они су о томе наравно, сањали. Сваки сан једном доживи свој крај и свој крах, а често када људи имају тако велике, прљаве снове какве су имали, какве имају данас Драган Ђилас и његови преваранти, хохштаплери, када се пробуде из тог сна то буде обично веома болно.

 То је било болно за њих на прошлим изборима када, рецимо, жуто тајкунско предузеће цензус није прешло у граду Београду, када су прошли како су прошли на претходним изборима, од председничких, парламентарних, покрајинских и свих осталих.

 Политичари на изборима пролазе онако како се према народу опходе. Ако се опходе бахато, безобзирно, ако краду и ако отимају онда када народ то осети на својој кожи, они добију шут карту из Скупштине Србије, покрајинског и локалних парламената. Тако ће свако пролазити ко буде радио како је радио Ђилас и остали лопови који су чинили власт од 2000. године до 2012. године.

 Када нам неко каже да се обогатио напорним радом, а то обично говори Драган Ђилас, онда можемо да га питамо - чијим се радом обогатио? Обогатио се радом свих честитих и поштених људи у граду Београду и у Србији. Обогатио се тако што смо ми и сви остали грађани Србије били сиромашнији из месеца у месец, из године у годину, те власти која пљачкала и отимала по Србији, и стално говорили о томе како треба проверавати имовину неких тајкуна, неких богатих људи, како треба испитати како је неко нешто стекао. Никада се ни једна власт, подсећам вас, пре СНС није усудила да тако дубоко загребе ка тајкунима, да ухапси неког тајкуна, да заплени имовину, да испита порекло имовине, да донесе у крајњем случају овај Закон о пореклу имовине којим ће се знати ко и како располаже са новцем и како је до своје имовине стекао.

 То је кључно, рекао бих, у наредним годинама за поверење између политичара и народа, да народ види кроз тај начин, да кажем, одржавање обећања тиме што смо рекли да ће се знати одакле вила, одакле аутомобил, одакле милиони на рачунима, да се зна - стекао си нелегално, идеш у затвор, одговараш, платиш држави, вратиш отето народу. Уколико си стекао легално, свака ти част мајсторе, држава ће то подржати, запошљавај људе, подижи плате и држава то подржава и увек је подржавала и подржаваће. Уколико отимаш од људи немој ништа добро да очекујеш, очекуј само реакцију државе и то најчвршћу, најригорознију могућу тако што ћеш да платиш казну и новчану и затворску казну, али и политичку казну за себе и за своју странку тиме што нећеш имати поверење грађана и нећеш имати прилику да опет заседнеш на власти и да отимаш од људи новац.

 За крају ћу вам рећи једну латинску пословицу, Латини су били паметни људи и рекли су - богатство мења карактер, али ретко кад на боље. То се најбоље види у случају Драгана Ђиласа и чланова ДС. Пријатно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Филиповићу.

 Реч има народни посланик Бојан Торбица.

 Изволите.

 БОЈАН ТОРБИЦА: Поштовани председавајући, поштовани министре, цењене колеге народни посланици, данас се пред нама налази Предлог закона о утврђивању порекла имовине и посебном порезу чији је основни циљ унапређење ефикасности пореског система и спречавања злоупотреба чији је резултат поседовање имовине од стране физичких лица која се не може оправдати законитим приходима тог лица.

 Сви смо били сведоци ужасног периода који је Србија преживљавала од 2000. до 2012. године када су током владавине досовског режима држава Србија и њени грађани сиромашили, а тајкуни и највиши функционери тадашњег режима се безобзирно богатили. Много је неправде током владавине ДОС-а претрпела Србија и много су неправде претрпели грађани, неправде коју актуелна власт на свим нивоима од локалног до републичкој већ пуних осам година исправља.

 Када говоримо о самом закону, једна од позитивних ствари везаних за овај закон јесте чињеница да се њим конкретизује и усмерава социјални циљ опорезивања, да се умање разлике у материјалном и социјалном положају пореских обвезника и то пре свега између пореских обвезника чија имовина је у складу са приходима које остварују и оних код којих постоји несразмера.

 Наравно да се предложена законска решења односе на све грађане, с тим што ће се на удару законских решења наћи пре свега они чија је имовина стечена незаконито, коруптивним активностима који ће на тај начин потпасти под режим посебног опорезивања.

 Основ предлога овог законског решења чини унакрсна провера имовине. Ради се о посебном пореском поступку који ће спроводити пореска управа, односно посебна јединица Пореске управе која ће бити састављена од тимова стручњака међу којима ће бити представници МУП-а, Народне банке Србије, Управе за спречавање прања новца, Агенције за спречавање корупције и низа других институција које ће помоћи што бољој примени закона.

 Посебна јединица Пореске управе ће утврђивати имовину и увећање имовине физичког лица, као и посебан порез на увећање имовине за коју физичко лице не може да докаже да је стекло на законит начин. Значи, на удару закона ће се наћи сви они код којих је разлика између имовине и прихода већа од 150 хиљада евра у случајевима у којима је у три узастопне године примењено увећање прихода. Наравно, ово ће да важи само у случајевима у којима не постоји индиције да се ради о имовини стеченој извршењем кривичног дела, пошто ће тамо где такве индиције, Пореска управа обавештавати полицију и тужилаштво које ће утврђивати кривичну одговорност.

 На мети унакрсне провере ће бити апсолутно целокупна имовина појединца, нарочито некретнине, уделу у правним лицима, моторна возила, пловни објекти и ваздухоплови, штедни улози, готов новац.

 Терет доказивања увећања те имовине у односу на пријављене приходе физичког лица биће на Пореској управи, а на физичком лицу биће терет доказивања да је на законит начин стекло имовину у делу у ком увећање његове имовине на основу резултата провере не буде у складу са пријављеним приходима.

 Уверени да ће овај закон у значајној мери спречити даље незаконито богаћење појединаца, али и у значајној мери исправити постојеће неправде, посланичка група Покрета социјалиста, Народне сељачке странке и Уједињене сељачке странке и у дану за гласање ће подржати како овај, тако и остале предложене законе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Торбица.

 Реч има Љиљана Малушић.

 Изволите, госпођо Малушић.

 ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала, председавајући.

 Уважени министре са сарадницима из Министарства, даме и господо посланици, данас је пред нама Предлог закона о утврђивању порекла имовине и посебном порезу.

 Наиме, врло је храбро данас на дневном реду да дискутујемо о овом закону, из простог разлога што ће бити пуно замерања, постоји доста тајкуна или оних богаташа који неће да плаћају порез. Мени је незамисливо да неко у овој држави, девастираној до 2012. године, не плаћа порез. Не плаћа порез, пазите, човек поседује не знам шта на овом белом свету и неће да плати порез. Па, како неће да плати порез? Тај порез директно иде у буџет, тако се пуни буџет, акцизе, порез, донације, а из буџета се граде вртићи, граде се школе, инфраструктуре и све остало, срамотно је то.

 Године 2012, када је СНС дошла на власт, мислим на републички ниво, победила је она 2010. године на локалним изборима и на Вождовцу и у Земуну и на осталим општинама, а што се тиче републичког нивоа жестоко смо кренули да се боримо против корупције, донели смо масу закона, било је измена и допуна закона и то је јако добро. Зашто? Па зато што имамо одговорност према овим људима, и нико није поштеђен. На пример, у 2019. години донели смо 584 правоснажно осуђујуће пресуде, што је добро, између осталог, ту има функционера, и треба да буде тако, па тако се ради. Како ћемо да искоренимо корупцију?

 Каже, господин Драган Ђилас, један од великих тајкуна, он за себе каже да није тајкун, напротив, какав је он тајкун, он је само један обичан човек који поседује 619.000.000 евра. Па бих ја упитала – како је могуће да он поседује 619.000.000 евра, од тога само о некретнинама 25.000.000 евра, али идемо редом.

 На Ђиласове тврдње да није тајкун, да се није енормно обогатио управо користећи политички утицај, а знамо да је Ђилас 2007. године пријавио само женину кућу на Дедињу и аутомобил „саб“ 2003. годиште, као и 70.000 уштеђевине, године 2016. он пријављује, а од 2013. године није био на власти, само у својим некретнинама 2.022.000 евра вредности плус 4.500.000 евра за једну зграду, и то није 4.500.000 већ два пута више, и тако редом. Али то он пријављује.

 Истина је нешто другачија. Истина је да само у некретнинама има 25.000.000 евра, па ћу ја да кренем редом, али не ја као Љиљана Малушић, не дај боже, него подаци из АПР-а, као и Агенције КРИК, да се зна, КРИК је мрежа за истраживање криминала и корупције.

 Идемо редом. Локација Врачар-Београд, господин Драган Ђилас – један стан од 90 квадрата, 200.000 евра. Идемо даље. Ђилас поседује и дуплекс у поткровљу зграде у близини Храма Светог Саве – 185 квадрата, 450.000 евра.

 Молим вас да ме не прекидате, ја никада никога не прекидам, па после можемо да полемишемо, просто да ме не деконцентришете.

 Даље, Стари град, компанија Драгана Ђиласа поседује четворособан стан код Студентског трга – 148 метара квадратних, 298.000 евра. Стари град-Београд, „Мултиком група“ – 65 квадрата, 135.000 евра. Двособан стан код Студентског трга у Добрачиној улици Ђиласова компанија „Мултиком груп“ купила је августу 2014. године за 120.000 евра.

 Идемо даље, Стари град-Београд, ја вас упозоравам, биће ми потребно сат времена за све ово што има, ја заиста нећу да говорим сат времена, негде ћу на трећини да престанем, па ћемо по амандманима да причамо и даље о њему, „Мултиком груп“ у јулу 2014. године – стан 55 метара квадратних, 116.000 евра. Врачар-Београд, поново „Мултиком груп“ – 91 квадратни метар, 190.000 евра. Па онда идемо Врачар-Београд, такође „Мултиком груп“ – 43 метра квадратна, 103.000 евра. Значи, није то моја прича, не дај боже, него просто АПР-а и КРИК-а. Па онда, Ђиласова фирма је једнособан стан код Храма Светог Саве купила за 67.000 евра у јулу 2014. године. Онда Мајданпек – 48 квадратних метара, 16.500 евра.

 И тако, драга господо, ово је материјал, ја ћу причати и даље о томе, зато ми данас расправљамо о овом закону. Било, не поновило се. Знате зашто је могао да ради ово, не само он, него сви људи који Републици Србији не плаћају порез и енормно су се обогатили? Па зато што су доносили управо законе да би њима одговарали.

 Хвала на пажњи. Са задовољством ћу да подржим Предлог овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Малушић.

 Сада реч има народни посланик Милија Милетић.

 Изволите, господине Милетићу.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Уважени министре, колеге посланици, грађани Србије, ја сам Милија Милетић, долазим из Сврљига, то је најлепша општина у Србији која се налази поред града Ниша, то је најлепши град у Србији. Иначе сам у Скупштини Србије изабран са листе Српска напредна странка-Александар Вучић и представљам Уједињену сељачку странку.

 Као и до сада, говорићу о свим оним проблемима, свим оним стварима које се тичу малих средина, али овај закон о коме сада говоримо је закон који је требало да се донесе много раније. То је закон који је требало да реши све оне недоумице оних који су 2000. године дошли на власт и „ослободили“ све нас од оних друштвених фирми, од оних предузећа која су у то време радила, која су радила за време бомбардовања, за време рата, они су 2000. године дошли и све то уништили на најгори начин. После њих остала је катастрофа, после њих доста је од њих било богатих људи. То је оно о чему су говорили, о томе је говорио јутрос и господин Шешељ, говорили су о свим оним негативним стварима оних који су уништили нашу земљу после 2000. године. Баш сада, овог пута, овај закон долази на дневни ред, Предлог закона о пореклу имовине, јер треба да знамо ко има и одакле му.

 Од 2004. године сам у политици у једној малој општини и средини, где сам на своје име и презиме излазио увек, до данашњег дана. Ево, ја сам спреман да будем први ко жели да се све ово провери од 2004. године до данашњег дана, да се провери све оно шта сам имао када сам дошао на место заменика председника општине, па са места председника општине, па сада у два мандата народног посланика. Желим да се провере све оне некретнине о којима говоре ти који су опљачкали нашу земљу, желим да се виде све оне ствари које сам имао када сам био ветеринарски техничар на терену, да се види шта има сада моја породица и моја кућа.

 На овај начин када говорим, то говорим из срца, сигуран сам у себе, у своју породицу, зато што смо поштени људи, поштена породица и као човек желим да будем први коме ће то све да се провери, шта сам имао када сам дошао на неку функцију до данашњег дана, да се види отац, да се види моја мајка, да се види моја сестра, моја жена, мој син, моја породица целокупна и сви они који су са мном и који ме знају. То је понашање једног човека који се бави политиком, са жељом да се обезбеде бољи услови живота за људе који живе на селу, живе од села, да се да подршка нашој пољопривреди, да се да подршка развоју југоистока Србије.

 Желим својим примером да покажем како треба да се бавимо политиком, а не да говоримо овде да неко има авионе, камионе за време мандата од неколико година. Да ли је то Драган Ђилас, да ли неко други, није битно. Битно је сутра да сви они који су се обогатили на начин који није у складу са законом за то морају да одговарају, а не на штету грађана, не на штету малих средина, не на штету малих општина.

 Значи, треба да се одговара, сада овог тренутка имамо могућност и ја ћу као народни посланик и председник Уједињене сељачке странке гласати за Предлог овог закона, јер желим да се провере сви они који су били на изборима, добили функције, добили поверење народа, а сада су изашли као богати људи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Милетићу.

 Сада реч има Наташа Михаиловић Вацић.

 Изволите, госпођо Михаиловић Вацић.

 НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Обећања о доношењу закона о пореклу имовине слушамо већ више од две деценије. Добро је што је коначно пред народним посланицима, и то не само као допуна, већ постојећим законским актима који регулишу ту област и до сада, него доносимо посебан закон који утврђује питања порекла имовине и прописује посебан порез.

 Желим одмах да кажем, јер је у јавности било доста полемике и критика да ће овај закон бити селективан и да ће се примењивати на политички неподобне и на политичке противнике, апсолутно та врста замерке не стоји. Закон о пореклу имовине о којем данас расправљамо односи се апсолутно на све пореске обвезнике, на све грађане Србије који плаћају порез. Није селективан, годинама, тачније деценијама уназад слушамо о овом закону као о правном акту који је под знацима навода у завршној фази, али нажалост до данас никада раније није дошао у Скупштину, нити се нашао у скупштинској процедури, ни пред народним посланицима.

 Свако дакле, ко се обогатио након 2007. године и то на незаконит начин увећао своју имовину мораће да докаже порекло, односно начин стицања имовине, док ће терет, односно одговорност за доказивање увећања имовине пасти на пореску управу.

 Било је такође и полемика у јавности о томе да ли је требало донети посебан закон и решити то питање или унапредити постојећи Закон о пореском поступку. Требало је донети посебан закон зато што нам је као друштву неопходна нулта толеранција за корупцију. Верујем да ће овај закон бити један корак напред у борби против корупције. Нећу помињати посебно све оне чланове и тачке и сва предвиђена унапређења и већ постојећих аката који ће се такође примењивати уз овај закон, о томе су говориле и моје колеге. Без сумње овај закон нам је био више него потребан и СДПС ће свакако у дану за гласање подржати овај предлог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Михаиловић Вацић.

 Реч има народни посланик Немања Шаровић.

 Изволите, господине Шаровићу.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, ево већ осам година режим СНС нам обећава како ће донети закон о утврђивању порекла имовине. Након осам година дочекасмо коначно да то уђе у процедуру, не бих рекао закон, јер има читавих 29 чланова, стао је на једно три листа папира, можда је боље рећи закончић о утврђивању порекла имовине. Ако је вама експертима из СНС требало осам година да напишете 29 чланова ја се питам колико ће вам времена требати да примените овај закон и он да било какве резултате.

 Прво што ме занима, пошто сте доста говорили током образложења о Ђиласових 619 милиона евра, о Шолаку, о Мишковићу, о тајкунима, да ли је то коначно закон којим ћете ви одузети Ђиласу, Шолаку тих 619 милиона евра које су они узели и отели? Да ли се овај закон односи на Мишковића и која је ваша процена колико ће то држава приходовати од њега када се овај закон примени?

 Друго, веома занимљиво питање је то, да ли се овај закон односи на купљене дипломе? Дакле, да ми предлагач појасни, у складу са законом, да ли ће купљене дипломе моћи да се сматрају имовином и то незаконито стеченом имовином? Знате, кад неко иде па заврши факултет, диплома је диплома, али ако је купи за 500, за 1000 или колико већ евра, то ви боље знате који сте куповали дипломе, онда постоји основе да се та диплома сматра имовинским правом, да видимо да ли ћете одузимати можда 75% дипломе од ових ваших експерата који не поступе у складу са саветом председника Србије Александра Вучића, који је рекао – браћо напредњаци, цепајте на време дипломе, немојте да дођете под удар закона и проверу, него ако поцепате на време онда као да ништа није било. Ја не питам за себе, питам за све ваше Николиће, за све ваше Марковиће, Арсиће, итд, који су прибављали дипломе знате и сами како.

 Друго, ми имамо министра на пример једног, говорим о Зорани Михајловић која је само једном приликом, током једне куповине у Њујорку потрошила више од 10 хиљада евра на доњи веш. Е сад, да ли ћете бројати гаће министрима и знате када неко троши енормне своте новца могу се трошити на различите ствари и на путовања и на доњи веш и на многе друге ствари, на вечере. Знате, исти тај министар, она је славила у Хајату, колико се сећам са америчким амбасадором. Знате, то показује да неко ко троши много више онога што зарађује, а она по имовинској карти не зарађује ништа, јер не прима ни динара од Владе Републике Србије, једино на Мегатренду зарађује, али је проблем што и она и даље троши, а Мегатренд одавно не исплаћује плату..

 Треће, ви већ имате избегавање плаћања пореза као кривично дело и то кривично дело где за знатно мање суме запрећена знатно већа казна, не само новчана, него и затворска. Да ли ви овим законом практично олакшавате лоповима? Да ли ви ослобађате лопове, тајкуне, криминалце, оне који не плаћају порез? Ви их аболирате и практично прописујете знатно слабију санкцију од оне које већ постоји у Кривичном закону.

 Још један велики проблем је што је ово стварање системског основа за корупцију. Када дате ви једној групи људи која ће бити у тој јединици пореске управе да они процењују како ће и кога ће узимати у обраду и где ће им се учинити вероватним, то је законска формулација да постоји енормно и незаконито увећање имовине, тај има слободе да позове некога па да каже, слушај пријатељу, уместо 75% сутра, можеш данас да платиш 20%, 30%, 40%. То ти је доста повољније, па да ми проценимо да није вероватно, да је дошло до увећања имовине. Много тога постоји.

 Значи, питање је на кога је тачно уперен овај закон. Мени се чини да ниједан тајкун овде неће одговарати. Можда пар кафанских певаљки које отпевају на погрешном предизборном скупу неку песму, али ништа озбиљно. То је потпуно сигурно. Добро би било да кажете колико очекујете људи да буде процесуирано по овом закону и да видимо колико ће то Република Србија приходовати на основу, буџет Републике Србије на основу примене овог закона.

 У процени финансијских средстава за спровођење овог закона ја сам очекивао да ћете ви рећи очекујемо у првој години да се наплати на пример педесет милиона евра, у другој сто, у трећој триста и да ћете ви озбиљно тај посао прихватити. Међутим, уместо прихода у буџет ви планирате само расходе буџета на основу примене овог закона. За 2020. годину сто милина и 500 хиљада динара, за 2021. годину 121 милион и 200 хиљада, за 2022. годину 121 милион и 200 хиљада и још четири милиона за те три године за обуку судија управног суда. Укупно, господо драга, за примену закона у прве три године, 344 милиона и 900 хиљада динара, или три милиона евра. Три милиона евра из џепова грађана Србије уместо из чепова тајкуна, а у буџет Републике Србије.

 Што се тиче тога када креће примена закона, па ви ни ту, господо, апсолутно не журите. Подзаконски акти ће, кажу, бити донети за шест месеци, а руководилац јединице пореске управе и људи за везу, у складу са овим законом, ће бити именовани за девет месеци, дакле крајем ове године што значи да то може почети да функционише негде тек 2021., али онда остаје питање како ћете потрошити за 2020. сто милиона, односно, пардон, 100.500.000 динара.

 Да би грађани чули како, ево већ за прву годину планирате набавку софтвера у износу ни мање ни више него 36.000.000 динара, више од 300.000 евра за софтвер који ће вам омогућити не знам шта.

 Дакле, ово није закон да се паре врате у џепове грађана Србије и у буџет Републике Србије. Ово је опет закон да ви профитирате, да профитирају људи блиски режиму, да профитирају ваше фирме.

 Дакле, пазите, ви сте већ 300.000 евра за софтвер… Што, нема довољно памети у Србији? Јел то ослањање на домаће стручњаке? Да ли ће под удар овог закона пасти, на пример, фирма жене која је до јуче била државни секретар па после две године њена приватна фирма почела да обезбеђује зграде МУП-а? Ми смо једина држава на планети где приватно обезбеђење и приватне фирме обезбеђују зграде МУП-а и то за више новца него што је то било плаћано самим полицајцима.

 И ви очекујете да вам неко поверује да се ви искрено борите против корупције?

 Коначно, ево, ја сам очекивао да ће се господин Антић мало пре јавити, малочас ви сте жестоко критиковали Ђиласа како је лопов, украо 619.000.000 евра, па, ево, Александар Антић му је био десна рука четири године. Или дуже нешто, господине Антићу?

 Дакле, да чујемо шта је он радио док је Ђилас крао, да ли је он држао свећу, шта је радио, дајте да чујемо мало више о том односу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ја ћу да поцепам све своје дипломе и то није никакав проблем. Нема везе, поцепаћу, послушаћу господина Шаровића, поцепаћу све своје дипломе, али грађани Србије треба да знају да је једини човек тренутно у Србији коме је на суду доказано да је фалсификовао диплому, господин Мирољуб Игњатовић.

 У време када сам ја био члан СРС, он је био секретар Градског одбора СРС на чијем се челу налазио Немања Шаровић. То је једини човек коме је на суду доказано да је фалсификовао диплому, ако се не варам, Факултета за физику Универзитета Ломоносов у Москви.

 Ја ћу да исцепам све своје дипломе, само се најпре погледајте у огледало, па за оно за шта оптужујете друге, мало се запитајте шта ви радите.

 Ја мислим да се овде ради о апсолутном непознавању онога што пише у Предлогу закона. Није суштина овде да се одузима имовина. Овде је суштина у томе да држава хоће да утврди како имаш огромну имовину, а приходи су ти скромни, односно недовољни да би ту имовину стекао на законит начин.

 Ако држава утврди несразмеру између имовине и прихода које си пријавио пореској управи, није суштина у томе да се одузме имовина, него да се наплати посебан порез по стопи од 75%.

 Наравно да ће буџет Србије од тога да, из године у годину, остварује значајне приносе.

 Не ради се овде о кривичној одговорности.

 Ово што је сада рекао господин Шаровић, то је сада рекао, пре неких сат времена на конференцији за новинаре, Ђорђе Вукадиновић, који је рекао да ће да части новинаре, он ће да плати, каже, ручак у „Мадери“ ако и један грађанин Републике Србије буде осуђен по овом закону. То у овом закону нигде и не пише.

 Овде се не ради о кривичној одговорности. Овде се ради о томе да када пореска управа утврди, односно ова посебна јединица пореске управе, када утврди да постоји несразмера између имовине и прихода које си пријавио, да платиш порез, а кривична одговорност се предвиђа само за службена лица која раде у пореској управи и која у ствари дођу у позицију да не примењују овај закон.

 Ја бих молио колеге народне посланике, понављам још једном, цепам све своје дипломе, али пошто кажу да је закон стао на три странице, није тешко да се прочита, па да се види шта у њему пише.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала др Мартиновићу.

 Право на реплику има и министар Александар Антић, има и Немања Шаровић.

 Добро, пошто се министар није јавио за реплику, онда Немања Шаровић.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Мартиновићу, неки су можда заборавили, али у време док сте ви били српски радикал, вас су управо из СНС оптуживали да сте плагијатор и то да сте плагирали сами сопствени рад и да сте један исти рад под различитим називима предавали, на различите стране објављивали и тако стицали…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, обраћајте се мени, немојте директно…

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Апсолутно, као што се господин Мартиновић обраћао вама.

 (Александар Мартиновић: Зато ћу и да исцепам диплому, тако је, тако је.)

 Дакле, ако ви мислите да није проблем да министри и народни посланици буду они који имају лажне дипломе, који имају лажне докторате, да председник Републике буде неко ко има лажну факултетску диплому, то онда говори о вама.

 Проблем је, господо драга, да вам дам један савет, проблем је то што сте ви куповали дипломе озбиљних факултета, куповали економског, куповали Правног, па када вас неко нешто пита, ви немате појма.

 Следећи пут, ко буде од вас куповао диплому, купите лепо диплому ДИФ, па када вас неко пита шта сте студирали, ви урадите пар згибова, пар склекова, и кажете, ево видите да сам студирао. То је за вас много боље и много ћете лакше доказати да сте студирали.

 Друга ствар, ја ћу прочитати конкретно кривично дело.

 Дакле, ви сада сами кажете, господине Мартиновићу, да неће нико кривично одговарати по овом закону. Па о томе се и ради.

 Ви сада ћете одузети некоме 75% од имовине која је стечена противно закону. У складу са постојећим законом каже - ко у намери да он или друго лице, потпуно и делимично избегне плаћање пореза, даје лажне податке о стечајним приходима, предметима, и другим чињеницама, итд, а износ обавезе чије се плаћање избегава прелази 500 хиљада динара и казниће се затвором од 6 месеци и 5 година и новчаном казном.

 Ако износ прелази милион и 500 хиљада динара, онда ће се учинилац казнити затвором од једне до 8 година и новчаном казном.

 Ово важи од 1. јануара 2018. године. Ово је закон који сте ви донели, али га не примењујете.

 Трећи став каже – ако износ обавезе из става 1. овог члана чије се плаћање избегава, прелази седам милиона и 500 хиљада динара, 60 и пар хиљада евра. Каже, учинилац ће се казнити затвором од 3 до 10 година, а ви предвиђате за износ преко 150 хиљада евра, само да се узме три четвртине тога, што је нелегално стечено.

 Зар је тежа санкција да се неко пошаље у затвор од 3 до 10 година, и да се одузме све или да се по вашем новом предлогу, одузме само три четвртине, без затворске казне?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Шаровићу.

 Право на реплику, др Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Поред тога што сам рекао да ћу да цепам и дипломе, радићу и згибове и трбушњаке, али мора Немања Шаровић, прво да ми покаже како се то ради.

 Ви, господине Шаровићу, не разумете да се овде ради о две потпуно различите правне ситуације. Ви у жељи, да дискредитујете све што ради председник Републике, Влада Србије, ресорно министарство, скупштинска већина, не видите две различите правне ситуације, која једна другу не искључују.

 Једна је правна ситуација када утајите порез, нико неће бити амнестиран од кривичне одговорности за утају пореза. То је једна правна ситуација.

 Друга правна ситуација је она правна ситуација која се сада регулише овим Предлогом закона, а то је да посебна јединица Пореске управе добија задатак да утврди да ли постоји или пак не постоји сразмера између имовине коју поседујете, без обзира да ли су у питању банкарски депозити, да ли су у питању некретнине, пловила, ваздухоплови итд, па ако постоји несразмера онда ћете бити обавезни да платите посебан порез по стопи од 75%. Али, иако платите порез од 75% то вас не амнестира од кривичне одговорности ако сте, евентуално починили кривично дело утаје пореза, па нисте пријавили порез или пак, нисте пријавили онај износ пореза који сте били дужни да пријавите. Тако да, ово што сте ви сада рекли нема никакве везе са овим Предлогом закона.

 Овај Предлог закона, у ствари, треба да помогне грађанима Србије да утврде, да сви заједно видимо од 2008. године, па на овамо како је могуће да неко Пореској управи, Агенцији за борби против корупције или неком другом државном органу пријави да има само плату у одговарајућем износу, а са друге стране има виле, има по неколико станова, има луксузне аутомобиле или има неку другу имовину која је у очигледној несразмери са приходима које је пријавио.

 Да ли то у Србији постоји? Постоји. Да ли је до сада постојала потреба да се утврди како је човек дошао до такве имовине? Јесте, али нико није имао храбрости да се са овим ухвати у коштац. Зашто? Зато што је ово једна врло осетљива материја. И Српској напредној странци, функционерима Српске напредне странке, члановима Српске напредне странке, када овај закон почне да се примењује нико неће моћи да гарантује да неће доћи под удар овог закона.

 Зашто Демократска странка није хтела да донесе овај Предлог закона, односно овај закон? Из истог разлога зашто нису хтели да донесу закон о несталим бебама. Није проблем несталих беба настао данас.

 Данас слушам на конференцији за новинаре Александру Јерков, која само што није почела да плаче зато што је Предлог закона о решавању случаја несталих беба лош. Ко их је спречавао 2000. године да донесу тај закон? Није их спречавао нико. Ко их је спречавао да донесу закон о у утврђивању порекла имовине? Није их спречавао нико. Али шта их је спречавало? Страх да под удар закона дођу њихови функционери, Драган Ђилас, Борис Тадић, Вук Јеремић, Душан Петровић и сви остали. У томе је разлика између Српске напредне странке и Демократске странке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, докторе Мартиновићу.

 Реч има народни посланик Немања Шаровић. Право на реплику.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Мартиновићу, немате ви проблем са мном, ви имате проблем са чињеницама. Ви кажете, ви се ухватили у коштац са нечим са чиме нико није смео. Са чиме сте се то ухватили у коштац?

 Питао сам вас да ли ће овај закон утицати на Ђиласових 619 милиона евра, о којима свакодневно причате? Да или не? Да ли ће утицати или неће?

 (Александар Мартиновић: Хоће.)

 Неће. Значи, ви не правите закон против Ђиласа, него да аболирате Ђиласа. Да ли ће утицати на Шолаца? Да ли ће утицати на Мишковића?

 (Александар Мартиновић: Хоће.)

 Неће. Ви стално причате једно, а радите друго.

 Убеђивали сте нас данима како је Космајац највећи наркобос на Балкану. На крају поднели кривичну пријаву за подстрекивање геометра на злоупотребу службеног положаја. Да ли је то тачно? То је тачно. Срам вас било.

 (Александар Мартиновић: Срам тебе било!)

 Највећег наркобоса на Балкану, по вашим речима, ви гоните само за подстицање геометра на злоупотребу службеног положаја. Па, каква је ово држава, какав је ово режим, колико сте ви неспособни, колико сте ви корумпирани, ако на тај начин радите? То је питање на које ви треба да одговорите.

 Кажете, не искључује кривичну одговорност. Па, да ли може да се стекне више од 150.000 евра за три године без законског покрића, а да нисте прекршили закон? Не може. Апсолутно не може.

 Треће. Немојте се стално користити председником Републике, неко хоће да дисквалификује њега. Да ли је он писао овај закон? Да ли сте ви сви толико неспособни да све у држави ради он? Зашто њега спомињете стално? Као пре неки дан, каже - рекли су нам да смо издајници. Издајника нико поменуо није. Можда вама савест шапуће, господине Мартиновићу. Уосталом, ако причамо о томе ко је највише пута рекао да је Вучић издајник, ја не знам никога на политичкој сцени ко је то рекао више пута од вас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има доктор Александар Мартиновић. Право на реплику.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Господин Шаровић мисли да све зна и да је упућен у све.

 Господине Шаровићу, против Космајца се води још један поступак и то управо због пореске утаје. Због тога што је поступак у току не могу да износим детаље. Само да знате да се поступак води и то пред судом у Сремској Митровици. Тако да ћемо да видимо како ће тај Космајац на крају да прође.

 Што се тиче овог питања - да ли ће под удар овог закон да дође Ђилас, Шолак, итд. Доћи ће свако ко не буде успео да докаже да имовина коју има одговара приходима које је пријавио надлежним државним органима. У том смислу под удар закона доћи ће мање-више сви они који данас воде тзв. опозицију у Србији, и Драган Ђилас, Вук Јеремић, Борис Тадић, Душан Петровић и сви остали.

 То што сте рекли зашто се стално позивамо на Александра Вучића. Није овде реч о позивању на Александра Вучића. Овде се ради о томе да је Александар Вучић јавно обећао грађанима Србије да ће овај закон бити усвојен у Народној скупштини Републике Србије и то ће заиста бити тако. Ми ћемо овај закон усвојити у току ове недеље.

 Још једну ствар је рекао Александар Вучић - када се овај закон усвоји ја желим да будем први који ћу да будем испитан да ли моја имовина одговара приходима које сам пријавио. Због тога смо ми помињали Александра Вучића, а не зато што нам он служи у борби против вас или против било кога другог, него зато што је ово политичко обећање Српске напредне странке. Ово показује колико се Српска напредна странка разлику од Демократске странке, јер Демократска странка је увек водила рачуна да не донесе законе који би евентуално могли да се примене и на њу.

 Они и кад су овај Пословник доносили, који ви често пута помињете, они су мислили да ће довека бити на власти и Пословник су писали тако да он одговара Демократској странци. Сада, кад су дошли у опозицију сад, одједанпут, не ваља Пословник. Кад су доносили Закон о избору народних посланика, исто тако су мислили да ће бити довека на власти. Па, кад су били на власти Закон је био супер, имали смо идеалан политички систем. Кад су отишли у опозицију – не ваља нам ниједан закон који постоји у Србији, а који се односи на изборе, ни републичке, ни покрајинске ни локалне.

 Овај закон је доказ да се Српска напредна странка не плаши апсолутно суда грађана и под удар овог закона ви кажете ко ће доћи, доћи ће сви који не буду могли да докажу да имовина коју су пријавили одговара приходима који су такође пријавили надлежним државним органима и чим се утврди несразмера ступа на снагу механизам који је предвиђен овим законом, а то није кривична одговорност, јер је она прописна Кривичним законом, него наплата посебног пореза по стопи од 75%.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Немања Шаровић. Право на реплику.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Каже господин Мартиновић – они се разликују од Демократске странке по томе што је Демократској странци овај Пословник био добар кад су били на власти, а не ваља им кад су у опозицији. И друго, каже – разликују се по томе што је жутима Закон о избору народних посланика био добар кад су били на власти, а не ваља им кад су били у опозицији.

 (Александар Мартиновић: Па, да.)

 Ево, каже Мартиновић – Па, да!

 Па, око чега се онда разликујете, црни Мартиновићу? И вама је добар Пословник кад сте власт, а није вам ваљао док сте били опозиција.

 (Александар Мартиновић: Није тачно.)

 Ви сте само доказали још једанпута да сте ви идеолошки клонови. Ви нисте ни милиметар одмакли од жутог предузећа.

 (Александар Мартиновић: Није тачно!)

 Осам година користите Пословник. Осам година користите њихов Пословник. Па, ако није ваљао 2008. године, како је то добар 2020. године, а напредује демократија, златно доба живимо и тако даље?

 Друго мало битније питање, господине Мартиновићу. Ви кажете да је у току још један кривични поступак против Космајца, и то за утају пореза?

 (Александар Мартиновић: Тако је.)

 Ево, опет каже Мартиновић тако је. Тако је, а не зна грешан ни шта прича. То је оно када терате зеца, а истерате мало неку већу животињу у хајци.

 Одакле вама, господине Мартиновићу, кажете да нећете да износите детаље поступка, па одакле вама детаљи поступка против Космајца? Ко сте ви?

 (Александар Мартиновић: Јавио ми је лауфер. )

 Лауфер вам је јавио? Не, него сте приватизовали и уништили све државне институције, па такви као ви имају приступа када се воде појединачни кривични поступци.

 Такви као ви одлучују. Ви сте моћни, господине Мартиновићу. Па, ви сте исти као ови из ДС за које кажете – мислили су да ће владати вечно. Шта ви мислите? Шта та ваша осионост и та ваша бахатост показује, него да сте исти као жути?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има др. Александар Мартиновић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Највише ко се овде разуме у жуте је изгледа Немања Шаровић.

 Ја сам под влашћу ДС на име новчаних казни платио више од 3.500 евра и ја мислим да нема посланика који је у периоду од 2008. до 2012. године више кажњаван од мене.

 (Филип Стојановић: Има, има.)

 Нема. Нема, Филипе. Ево, ако ми нађеш и једног посланика … Нема.

 (Филип Стојановић: Донећу ти ја списак. )

 Донеси.

 Али, не ради се овде о примени Пословника, овде се ради о злоупотреби примене Пословника. Овде се ради о томе да су мени, али не само мени, на крају крајева и Немањи Шаровићу и неким другим посланицима СРС, изрицане опомене чим притиснемо овај тастер и почнемо да говоримо. Чим кажем – даме и господо народни посланици, опомена, па још једна опомена, итд. Али, ради се о злоупотреби Пословника. Таквих злоупотреба Пословника сада нема.

 Што се тиче поступка који се води против Космајца, никада се, господине Шаровићу, немојте хвалити својим незнањем. Није проблем знати да се води поступак.

 Ја имам обавезу да не износим детаље из тог поступка зато што је поступак у току. Ја вас само обавештавам и то није, на крају крајева, никаква тајна. То сте могли да сазнате и ви да сте се мало заинтересовали, него сте се ви ухватили неких геометра и неког катастра и мислите да је ту цела истина о Космајцу. Није. Морате мало да се интересујете за материју ако хоћете њоме да владате.

 Дакле, против Космајца се води кривични поступак. Видећемо кад се кривични поступак заврши како ће цео тај проблем око Космајца да буде окончан.

 Што се тиче овог Предлога закона, још једанпут да поновимо – нико није имао храбрости да овај Предлог закона стави у процедуру сем СНС, као што нико имао храбрости да се ухвати у коштац са проблемом несталих беба.

 Проблем несталих беба није од јуче, тај проблем датира од пре 30, 40, па можда и више година. Ми сад имамо један Предлог закона који се можда некоме не допада, али је чињеница да имамо политичку вољу да се тај проблем реши, исто као што имамо политичку вољу да се реши питање одакле ти толика имовина, а пријавио си плату од 70.000 динара.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Завршавам.

 Ми смо такав случај управо имали код Драгана Ђиласа, да је пријавио само плату градоначелника, а одједанпут се испоставило да човек на својим банкарским рачунима има 619 милиона евра, да има рачуне у иностранству, да има огромне некретнине, итд. То се све овим Предлогом закона решава.

 Још једанпут да поновим, овај закон ни на који начин неће дерогирати било чију кривичну одговорност, јер утаја пореза остаје и даље кривично дело у правном систему Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Мартиновићу.

 Немојте се љутити, господине Ристичевићу. Ја сам намерно пустио мало више једног и другог колегу да реплицирају један другоме, била је стручна расправа.

 (Немања Шаровић: Реплика.)

 Ја бих да завршимо. Није вас ништа Мартиновић увредио, коректно је дискутовао. Ја бих дао прилику Александру Антићу.

 Министре, изволите.

 (Народни посланик Немања Шаровић добацује с места.)

 Господине Шаровићу, по пет реплика сам дао…

 Ви сте доминирали истом мером, стварно.

 Реч има господин Антић, министар.

 Дајте да му дамо прилику.

 Хвала вам пуно.

 Министре, пријавите се.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, у нека давна времена није могло овако, по пет кругова реплика. Макар ја, Шаровићу, нисам давао.

 (Вјерица Радета: То кад је он пре био на власти.)

 Ја, Шаровићу, то раније нисам дао.

 Пре свега, даме и господо, ја дубоко верујем да огромна већина грађана Србије подржава усвајање овог закона. Апсолутна већина грађана Србије подржава овај закон зато што овај закон, пре свега, доноси оно што су они дуго времена тражили, дуго времена чекали, а то је правда.

 Задатак Владе и задатак народних посланика, наравно, је да ту правду преточи у један квалитетан законски пројекат, законско решење, да уреде процедуре, дефинишу рокове, носиоце функција, начине спровођења оваквог једног законског решења и овај закон је успео на један врло једноставан начин у релативно малом броју чланова, али врло читљивих чланова, који не замагљују суштину, да уреди управо све те процедуре које треба, понављам, да реше правду. И у праву је и Душица Стојковић и Бојан Торбица и Љиљана Малушић када су, пре свега, правду овде стављали у први план.

 С друге стране, ја дубоко верујем да је овај закон неселективан. Госпођа Наташа Михајловић Вацић је о томе, ја дубоко верујем, на изузетно ваљан и квалитетан начин говорила. Овај закон дефинише јасне процедуре и дефинише ту његову потпуну транспарентност и неселективност и јасне процедуре на кога се он односи и ко може доћи под удар овог закона.

 Такође, у праву су и они народни посланици који кажу да је ово један значајан дан, велики дан и да је требало пуно времена, снаге и храбрости да се донесе овакав закон и за њега је била потребна храброст и снажна политичка воља. Ја мислим да они који добацују врло непристојно и спочитавају овом закону ту димензију, управо не разумеју зато што као последицу недостатка одговорности не схватају колико је потребно храбрости и политичке воље за доношење оваквог закона када против тог закона чак протествује и опозиција која не видим да има и један мотив, осим да каже – браво и коначно да се донесе једно такво законско решење, јер та опозиција која је, углавном кроз читав политички живот у Србији била у опозиционој структури, би требало да подржи закон који би требао мало да прочешља све ове владајуће структуре годинама уназад и да евентуално оцени да ли је било неких незаконитих понашања и незаконитог стицања имовине од стране државних функционера.

 Овај закон је у себи суштински антикоруптиван и, пре свега, у тој првој интеракцији је окрену политичким елитама и зато је, понављам, била потребна политичка храброст и ту политичку храброст је имао и председник Вучић, наравно, на првом месту, Српска напредна странка, али дубоко верујем и остале политичке странке које су део Владе и владајуће већине, и Социјалистичка партија Србије и Јединствена Србија и СДПС и Покрет социјалиста и ПУПС и сви они који ће за овај законски пројекат гласати. Ја сам захвалан свима што ће подржати ово законско решење.

 Наравно, ја разумем да опозиција има потребу да изналази примедбе на закон и то је део демократије. Не схватам да на овакав закон те примедбе могу да буду у вредносном смислу и суштинске. Оне могу бити техничке природе и схватио бих да су они у функцији поправљања овог законског пројекта, али доводити у питање на шта се овај закон доноси и правити ту врсту магле пред очима грађана је заиста непотребно зато што овај закон на врло једноставан и ефикасан начин у члану 11. дефинише да је реч о непокретним стварима, станови, куће, пословне зграде, просторије, гараже, земљиште, финансијским инструментима, уделима у правном лицу, опреми за обављање самосталне делатности, моторних возила, пловних објеката, ваздухоплова, штедних улога, готовог новца и других имовинских права. Значи, свега што је у имовинском и вредносном смислу уверљиво, све долази под удар закона.

 Ко долази под удар закона? Свако ко не може да докаже начин на који је стекао имовину. Ко спроводи закон? Врло је јасно дефинисано и онда се поставља једно питање за које ја заиста не могу да нађем оправдање – зашто су за примену закона потребна средства и зашто су потребни рокови за почетак припреме? Наравно, када се уводи нови орган који треба да решава једно тако крупно питање, једно тако есенцијално тешко питање, наравно да је потребан период у коме ће људи који ће то спроводити да се обуче и наравно да је потребна одређена логистика и инфраструктура да би се тај посао реализовао.

 Не мислите ваљда да ако имате на хиљаде људи који размишљају како да не пријаве своју имовину на квалитетан начин, како да ускрате буџет и пореске обвезнике од плаћања пореза да можете да им се супротставите без адекватних оруђа, без адекватне инфраструктуре и логистике. Наравно да су потребни софтвери који ће да упаре све податке из свих база, који ће да врше једну квалитетну анализу свега тога, који ће то пратити. Наравно да је потребан високо обучен кадар који ће то реализовати. Тај кадар ће бити подложан такође свим антикоруптивним мерама. Овај закон предвиђа да сви људи који буду радили у том процесу ће такође пријављивати своју имовину, пролазити безбедносне провере итд.

 Значи, један врло целовит сет мера који треба, понављам, да реши онај један вишедеценијски вишегенерацијски проблем који мучи ову државу, да напросто један број људи се енормно богати а да то није у корелацији са њиховим приходима. Ја као грађанин апсолутно подржавам доношење овог закона и верујем да сваки грађанин у Србији кога боли та слика коју може да види подржава усвајање оваквог закона.

 Председник је рекао да он хоће да буде први, ја мислим да сви ми треба да будемо, да кажем, анализирани у односу на овај законски пројекат и законско решење и да подржимо његово усвајање.

 Наравно, чуо сам овде и неке елементе који су напросто једно потпуно неразумевање. Значи ми имамо све законе које имамо и они остају на снази. Ово је посебни закон који утврђује одређене друге процедуре. Кривични закон који дефинише пореску утају и члан 225. који сте ви читали, да, он је апсолутно на снази, али он говори о томе ако неко покуша да утаји порез, а овај закон дефинише ако неко има кућу, па на коју може чак и да плаћа порез, да мора да докаже како је ту кућу стекао.

 Ако ме питате шта сам радио док је Драган Ђилас био градоначелник, да, ја сам био председник Скупштине града и трошио сам огромну енергију да појединим одборницима покажем и докажем и објасним овако елементарно једноставне ствари, господине Шаровићу, на првом месту вама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине министре.

 Реч има народни посланик Немања Шаровић.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Дакле, господине министре, аргументи које сте ви изнели не само да су правно утемељени, него су епохални, морам рећи. Значи, са оваквим аргументима се још нисмо сусрели.

 Ви сте убеђујући нас да је закон добар, рекли да имамо законе које имамо, то је заиста велики домет правне науке. Друго, рекли сте три пута да дубоко верујете у закон и то је исто поприлично озбиљан аргумент и рекли сте – тачно је да има мало чланова, али су зато веома читљиви.

 Знате, то је господине Антићу до фонта, до врсте фонта и до величине слова, није то толико до квалитета закона. Може се сваки закон одштампати мало лепшим, читљивијим фонтом, али то и даље не значи да је закон добар.

 Друго, ви причате да сте седели, били председник Скупштине града, били сте ви Ђиласова десна рука. Сад нема никога из СПС овде, не знам да нисте и садашње коалиционе партнере можда да, пошто ви то први сазнате, можда знате нешто што ми не знамо, можда сте поново кренули да се прешалтате, али ви коалиционе партнере поприлично лако мењате.

 Што се тиче господина Мартиновића, он прича о томе како је њему неко изрицао опомене и како је неко њега кажњавао. Ко је то? Гордана Чомић? Жена коју славите претходних дана, када сте је подјармили да ради у вашем интересу, онда је добра и Гордана Чомић. Сада је она мајка демократије, Мићун је отац демократије, сви сте ви заједно једна велика весела породица, али ви господине Мартиновићу радите исто оно што је радила и Гордана Чомић.

 Ви сте мени изрицали опомене на седницама Административног одбора зато што сам вас хвалио, што сам рекао да сте ви најлепше лице СНС, да сте пример доследности, пример части, светионик демократије, ви мени опомену. Ја отворим уста да зинем, ви мени другу опомену.

 Пре неколико дана Арсић, ни једну једину реч нисам рекао. Прва опомена, друга опомена, одузимање речи. То је ваша демократија. Нема између вас никакве разлике. Ви сте идеолошки клонови.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Доктор Александар Мартиновић, изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Мислим да је бесмислено да се ова расправа претвори у лични рат мој са било ким. Ја разумем да је колега острашћен и да је пун неког беса и срџбе у односу на мене, али то је сада његова ствар, ја у то не улазим.

 Колега не разуме, иако је дугогодишњи посланик, две пословничке категорије. Једно је опомена, друго је новчана казна. Тачно је да су му изречене опомене, али није тачно да су му изречене новчане казне. Нису му изречене новчане казне.

 (Милорад Мирчић: Како нису?)

 Милораде, члан си Административног одбора, ако колега неће да призна, признај ти. Да ли су изречене новчане казне? Нису чак стављене ни на дневни ред. Дакле, нису чак стављене ни на дневни ред, то кажем ја као председник Административног одбора, али није сада то толико битно.

 Ја бих волео да чујем, када је то било ко из СНС рекао да је Гордана Чомић мајка демократије, да је Драгољуб Мићуновић отац демократије и да смо је ми, ако сам добро разумео реч, подјармили?

 Подјармити неког, значи ставити некоме јарам на врат. Коме смо ми то урадили? Нисмо урадили никоме. Оно што смо ми урадили, то је да прихватимо предлог Гордане Чомић, као народног посланика, то је њено легитимно право по Пословнику, да када се предаје изборна листа, на тој изборној листи буде најмање 40% мање заступљеног пола у политичкој пракси Србије, али не само Србије. Четрдесет посто мање заступљеног пола су заправо жене и не видим шта је ту лоше.

 На крају крајева, посланичка група којој припада колега који је мене тако жучно критиковао је, ако се не варам, за тај предлог закона гласао. То што смо гласали за један предлог закона, не сведочи о томе да смо било кога проглашавали мајкама и очевима демократије у Србији, то нам није потребно и то нико од нас из СНС није радио, као што сте много пута понављали нешто што такође нико од нас није рекао, а то је да ЕУ нема алтернативу. То су говорили неки други, а ви стављате нама у уста.

 Дакле, завршавам, оно што смо ми урадили то је да смо показали један демократски капацитет да прихватимо један добар предлог некога ко долази из опозиције, ништа друго.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Мартиновићу.

 Затворио бих круг реплика.

 (Немања Шаровић: Опет на мени.)

 Имаћете вероватно сада опет прилику, тако да, не брините.

 Реч има Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Знам да претходни говорник, али претходни говорник на листи говорника, најпознатији Врањанац са Дорћола, има специфичан однос са Драганом Ђиласом. Знам да није ни мало срећан због чињенице да ће се овај закон односити и на Драгана Ђиласа, и на Мишковића и на све остале тајкуне.

 Одмах да му одагнам недоумице, председавајући, пошто је поставио питање да ли ће се овај закон односити на њих, да, овај закон ће се односити на свакога у Србији ко је незаконито стицао имовину.

 Господине председавајући, свестан сам и тога да ће се овај закон можда односити и на претходног говорника због оних 19 хиљада евра за непостојеће путне трошкове, које је наплаћивао у једном од прошлих мандата. Али, то је за неку другу расправу.

 Данас расправљамо о веома важном предлогу закона, Предлогу закона о утврђивању порекла имовине и ово је тема која је већ дуго присутна у јавности. Многи су најављивали подршку овом закону, многи су се декларативно залагали за доношење оваквог закона, али су потрошили године и године на власти, а није им пало на памет да донесу овакав један закон док су били на власти.

 Ако се неко пита зашто Ђиласови посланици нису данас овде присутни када усвајамо, односно када расправљамо о овом предлогу закона, па одговор је јасан - како може Ђилас да подржи овакав закон, када он први ни на који начин не може да докаже порекло своје имовине? Како очекујете од њега да подржи овај закон, када не може да објасни одакле му 25 милиона евра и то само у некретнинама? Како да објасни стотине и стотине милиона евра које има, поготово ако знамо да је пре бављења политиком имао зарађених неких 74 хиљаде евра наводно у Чешкој?

 Дакле, дођеш лепо из Чешке у Србију, донесеш 75 хиљада евра, онда постанеш директор оне непостојеће канцеларије председника Републике, па онда будеш министар у Влади, па онда будеш градоначелник Београда, најлошији градоначелник Београда у историји, уништиш Београд, будеш актер безброј вишемилионских корупционашких афера и онда када се подвуче биланс, салдо када се направи, постанеш један од највећих милионера, један од најбогатијих људи у Србији. Онда је потпуно јасно зашто је Драган Ђилас против овог закона.

 Јасно је зашто је Вук Јеремић, против овог закона, поготово ако знамо да никада није објаснио своје пословне и финансијске везе са оним међународним криминалцем Патриком Хоом, никада није дао одговор на питање - а на основу чега је добијао новац од Патрика Хоа? На основу чега је добијао новац од разних амбасада по белом свету? Онда је јасно зашто је и Вук Јеремић против овог закона.

 Јасно је зашто је Бошко Обрадовић против овог закона, поготово ако знамо да од посланичке плате не може да се бахати и летује и зимује по скупим и прескупим местима. Од посланичке плате он то себи не може да приушти. Онда би било добро да да одговор како је то могуће.

 Лакше је онда у том случају прогласити бојкот парламента, лакше је прогласити бојкот избора, лакше је без икаквих аргумената оптуживати како нема услова за фер и поштене изборе. Лакше је сваки дан фабриковати и конструисати некакве афере. Лакше је водити свакодневну кампању против СНС и Александра Вучића и снимати некакве назови филмове пропагандне, на којима на најгори могући начин вређају Александра Вучића.

 Све је то лакше, него водити реалну и одговорну политику коју води Александар Вучић, свакодневно бринути о националним интересима Србије и о грађанима Србије првенствено.

 Управо овим законом, доношењем овог закона, подвлачимо црту и показујемо јасну и суштинску разлику између СНС и ДС, или свих тих досманлијских режима који су владали у периоду од 2000. до 2012. године, зато што је ово било изборно обећање СНС које данас и реализујемо. Захваљујем, председавајући.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Марковићу.

 Право на реплику има Немања Шаровић.

 Изволите, господине Шаровићу.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Прво, господину Антићу. Мени је мало непријатно, господине Антићу, да вас овако нападају ваши коалициони партнери из СНС. Нема ниједног посланика из СПС и они су вас напустили. Заиста се питам шта се дешава. Тврде да сте ви подржавали најгорег градоначелника у историји Београда Драгана Ђиласа.

 Сад реците ви, господине Антићу, без вас ништа није могло да се донесе. Ви сте имали кључ већине у својим рукама. Знамо и сами колико сте били моћни, дакле, Ђилас, па ви као његова десна рука. Дајте да чујемо шта је истина.

 Ви сте у то време причали како се Београд енормно развија, како је то најбоља власт у историји. Исто нам то причате и данас. Ја се питам, а сигуран сам да се питају и грађани Србије, да ли да вам верујемо? Да ли да вам верујемо оно што сте причали јуче, оно што причате данас или је можда најбоље да вам не верујемо ни једно ни друго?

 Ви кажете малочас како поред осталих који су у праву, у праву је и Срба Филиповић. Па, и Срба Филиповић је у то време подржавао Ђиласа. Јел тако? Можда се ви знате из тог времена када је он био члан ДС, када сте заједно ви, господине Антићу, са Драганом Ђиласом више од милион евра из градске касе дали дневном листу „Правда“ која је била гласило СНС. Да ли је то тачно? Да ли је то тачно, ево, поновићу, ме чује господин Антић, да сте из градског буџета дали више од милион евра дневном листу „Правда“, која је била гласило СНС и да су исплате кренуле од октобра 2008. године, од како су се одвојили, тако су кренуле успешне исплате?

 Ви такође знате, ја сам ту документацију показивао и у Градској скупштини и у Народној скупштини Републике Србије, да је Рената Радујко, два презимена има, која је била градски секретар за финансије, на свим оним налозима за исплату се ограђивала да не би дошла под удар закона зато што је то било потпуно противзаконито…

 (Председавајући: Хвала.)

 Ево, завршавам. Још увек имам ту комплетну документацију, па ако сте ви заборавили, господине Антићу, ја нисам, могу да вам донесем да се подсетите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, повреда Пословника.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине председавајући, ја поштујем вашу толерантност. Члан 104. став 1. – ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику чији није члан посланичке групе наводећи његово име и презиме, функцију итд, има право на реплику.

 Ја немам ништа против што сте дали господину Шаровићу реплику, али он се за реплику јавио на излагање господина Марковића, а све време је реплицирао министру. Ако сте му дали реплику на излагање господина Марковића, онда он треба да реплицира господину Марковићу, а не министру. Овако се шири круг реплика и овако можемо ми који смо овде стрпљиви да чекамо до судњег дана да ви завршите те реплике, зато што код вас реплика није једна, није одговор на реплику. Код вас има пет реплика. Код вас два минута трају само код мене два минута. Само за мене су два минута два минута, остали могу три минута, четири минута.

 Поштујем ту вашу демократичност и оно смисао да се води дебата итд, али немојте баш пуно претеривати.

 Не тражим да се гласа, али да се уведе неког реда мало у те реплике. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ристичевићу.

 Сматрам да нисам повредио Пословник.

 (Маријан Ристичевић: Па, знао сам ја то да ти сматраш.)

 Можда би најбоље било да не дам људима да говоре, али у парламенту смо, тако да, ја не могу да одређујем колегама шта да говоре, али једино могу да се старам о томе да не буде увреда на личној основи или било којој другој, које би угрозило углед овог високог дома.

 Хвала што сте рекли да се Народна скупштина не изјашњава у дану за гласање.

 Реч има народни посланик Александар Марковић, реплика.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 Каже Немања Шаровић како сам ја некога оптужио да је подржавао најгорег градоначелника Београда. Истина је, председавајући, да је управо Немања Шаровић снажно и здушно подржавао тог најгорег градоначелника Београда у историји нашег града, Драгана Ђиласа, и то у периоду од 2009. до 2012. године.

 Пазите, председавајући, подржавао би и он њега и после тог периода, али није прешао цензус на изборима 2012. године, па није био у прилици да га подржи, али га је подржавао у периоду када је био у прилици, када је био члан одборничке групе његове странке, када су делили управне и надзорне одборе, он и Драган Ђилас. Да зло буде горе, то је био период када је пустошен буџет града Београда бесомучно, онако, дакле.

 То је био период који је познат по бројним аферама, вишемилионским, корупционашким аферама, чији је актер био управо тај најгори градоначелник Београда кога је подржавао Немања Шаровић. Дакле, афера „Бус-плус“, афера „ Пазл град“, афера уградња оних подземних контејнера, афера реконструкције Булевара Краља Александра, ту је и хапшен онај градски менаџер кога је исто подржавао претходни говорник, и афера, на крају крајева, „Моста на Ади“, најскупљег моста на свету.

 Све то тада није сметало Немањи Шаровићу. Све то тада није престављало проблем Немањи Шаровићу да здушно подржава најгорег градоначелника у историји Београда, а све зарад управних и надзорних одбора како би да кажем своје послушнике убацио у чланство управних и надзорних одбора, а онда су дошли избори и није прешао цензус на следећим изборима, јер су га грађани казнили због тога.

 Сада, данас, подржава најгорег председника општине у историји општине Стари град, Марка Бастаћа, Ђиласовог пулена, Ђиласовог потрчка и такође му не сметају силне афере које се везују за лик и дело Марка Бастаћа. Ни сада му то не представља проблем, па ако правимо аналогију, онда можемо претпоставити какав ће изборни резултат имати након следећих избора. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Марковићу.

 Право на реплику има Немања Шаровић.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Не знам да ли имам, господине Маринковићу, ево питајте Мартиновића и Маријана Ристичевића, пошто ја видим да су они ти који одређују шта и како и онда се после жале како су угрожени. Можда и да оснујемо неку групу под називом „правда за Маријана“ и да се онда сви заједно боримо за његова посланичка права за која тврди да су угрожена.

 Како што видите, иако ови из режима причају о некаквој срџби, па ја мислим да нема човека који је више осмеха вама поделио и заиста јесте смешни и јесте забавни и, као што видите, ја не престајем да се смејем.

 Истине ради, нисам ја тај који оптужује Александра Антића, који оптужује социјалисте за сарадњу са најгорим лоповима, то сте управо ви из СНС. Александар Марковић, ево, примера ради, је лагао овде у живом преносу грађане Србије како је поднео кривичне пријаве и како су само на општини Врачар украли више стотина милиона евра. То је у стенограму. Тражио сам тада да господин Марковић покаже макар једну кривичну пријаву коју је поднео у релевантно време за те милионске, и то у еврима, крађе. Није поднео ни једну.

 Ви причате како је Драган Ђилас украо 619 милиона евра, али га не процесуирате. Доносите Закон о утврђивању порекла имовине. Ја сам се порадовао, коначно тај Ђилас да оде у затвор, коначно те паре да вратите закону, питам – да ли се односи на њега, па опет се не односи. То је ваш проблем. Ви причате о Бастаћу, кажете да је лопов, криминалац, да је не знам шта, али га не процесуирате. Ви сте режим који највише прича о криминалу, а који није у стању било кога да процесуира. То је ваш проблем. Једно причате, друго радите, а иза вас не остају никакви резултати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Шаровићу.

 Право на реплику има колега Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Ја сам могао од посланика, рецимо, Балше Божовића, Милојичића или неког од посланика ДС да очекујем овакав жал за судбином функционера ДС на било ком нивоу, у општинском, градском или републичком, али нисам знао да постоји и код Немање Шаровића оволика жал и заиста не умем то да објасним. Дакле, ја верујем да је њему криво због тога што ће се и Драган Ђилас и Мишковић и остали тајкуни наћи, односно доћи под удар овог закона о коме данас расправљамо. Дакле, верујем да је њему жао.

 Верујем да се он везао за Драгана Ђиласа на личном нивоу, јел тако, у тим годинама сарадње, а обилата је била та сарадња у Скупштини града. Како да вам кажем, ово није фонтана жеља, сад шта би волео Немања Шаровић, да ли би Немања Шаровић волео да Драган Ђилас одговара или не, то је потпуно ирелевантно, да кажем, у овој расправи.

 Када је реч о другом питању, а то је питање оних 19 хиљада евра, опет, председавајући, могу да вам кажем да изражавам бојазан да ће се под удар овог закона, односно да ће предмет овог закона бити и случај претходног говорника, односно 19 хиљада евра које је незаконито наплатио. Човек је незаконито наплатио непостојеће дневнице, тако што је приказивао да путује сваки дан до Врања или где већ по Србије. Дакле, апелујем да надлежни органи истраже том приликом и ту појаву, односно тај случај. Да ли је на законит начин стекао 19 хиљада евра?

 Још нешто, председавајући, видећете једну закономерност, 19 хиљада евра, проблематичних, незаконитих, а са друге стране 19 хиљада гласова, колико је претходни говорник добио на задњим изборима у граду Београду. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем, господине Марковићу.

 Право на реплику има народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овде седи 10-ак колега, правда за колеге. Ако неко онако увредљиво и поспрдно каже – правда за Маријана, само зато што сам тражио да се те реплике мало сузе, да не трају много дуже од два минута, што пише у Пословнику, да се реплике односе на претходног говорника, да се не реплицира по пет, шест пута узастопно, да не губимо време, да свака седница кошта, али да разумем жељу председавајућег да допусти дијалог и да то толерише, али сам тражио да те ненамерне злоупотребе, та толеранција не оде предалеко и превише.

 Старо правило каже да су најбољи закони и најбоља правила она која се спроводе. Овај Пословник нисам писао ја, нисам чак био ни посланик када се овај Пословник писао, али мислим да макар нека основна правила треба да поштујемо. Не можемо да дођемо у један сат поподне, направимо једно 20 узастопних реплика итд, онда одемо кући, а истих 10-15 људи седи овде у Народној скупштини, без обзира којој посланичкој групи припадају. Увек видим исте колеге који стрпљиво седе итд, не злоупотребљавају ни једно право, посебно не претерано, а увек имамо људе који имају право на пет, шест, седам узастопних реплика и после оду кућама, а ми сви без обзира на посланичку групу, који данима остајемо овде, седимо.

 Тражим да се са том толеранцијом не претера превише. Разумем жељу председавајућег да се дијалог води итд, али да не буде по пет, 10, 15 узастопних реплика и да трају по четири, пет минута. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

 У потпуности схватам и уважавам вашу сугестију када је реч о репликама и молим народне посланике…

 Господине Шаровићу, дозволићу вам, обзиром да се колега Марковић обратио вама директно, реплику и онда вас молим да покушамо да затворимо круг реплика и да се вратимо на редослед народних посланика према пријавама за реч.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Добро је, господине Милићевићу, да ви нисте дошли овде у име СПС да укидате демократију. Страховао сам, када су заменили председавајућег, након мојих критика да нема СПС, али ево ту је сада Неђо, ту је сада потпредседник, иде на боље.

 Дакле, много тога је што ова господа треба да објасне. Ако сам добро схватио, они се жале да је превише демократије у Народној скупштини Републике Србије и да им смета и ово мало што опозиција може да говори у складу са овим Пословником онда када нам дозволите. То је управо најбољи могући показатељ начина који ви видите демократију.

 Малочас, каже Мартиновић - ако желиш Шаровић да призна, још увек нису изречене новчане казне за ово последње одузимање речи које сам добио. Још увек није тако, још увек ви то нисте ставили на дневни ред господине Мартиновићу и сад ја треба ваљда да кажем - видите како сте ви моћни, како сте ви свемогући и како ви одлучујете да ли ће други посланици, за које кажете да су вам колеге, примити плату наредног месеца или неће.

 Није то демократија господине Мартиновићу. Ви ако сте правник, ако сте доктор права, ако ишта у праву разумете, треба да разумете да је овде 250 људи који су једнаки. Ја овде никада никог нисам увредио, нисам употребио ружну реч, нисам псовку, али да се трудим политички, културно, цивилизовано да вам учиним немогућим живот у Скупштини, трудим се и то очигледно успева.

 Излуђује вас то што говорим, не можете политички да се обрачунате и зато ме кажњавате. Али, какав је јунак онај који не може другачије да се обрачуна с политичким противником, него тако што ће му ударити на егзистенцију? Нема ту јунаштва, нисте ви јунаци.

 Ви да сте јунаци ви би то укинули, па не бисте сваки пут круг реплика прекидали кад треба да говори неко из опозиције, него би дозволили да се сучеле ставови. Ако сте тако моћни, тако образовани, тако доминантни, па ви би били одушевљени, тражили би што више оваквих дебата да би видели грађани Србије колико сте ви стручни, колико сте добри, колико су вам закони у интересу грађана. Али, није тако.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шаровићу.

 Обзиром да сте се најпре мени обратили, да сам дошао, колико сам схватио да суспендујем демократију, напротив, не. Ви знате да сам ја увек за демократску расправу и демократско сучељавање мишљења, али бих волео да се вратимо на оно што јесте тачка дневног реда, па да ту сучелимо аргументе.

 Дакле, да се ипак са терена политиканства вратимо на аргументовану и демократску расправу о законским предлозима који су важни. Разумем и вашу потребу и то је ваше легитимно право, али малочас сте имали конкретну реплику на колегу Марковића, поменули сте колегу Мартиновића, који сада има основ за реплику.

 Изволите, колега Мартиновићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Милићевићу.

 И, ево, молим вас, пошто ћу поменути господина Шаровића, да му дате право на реплику, пошто је Народна скупштина Републике Србије храм демократије и те благодети демократије треба да ужива и мој колега Немања Шаровић.

 Само једну реченицу везано за оно што је он рекао, а Милорад Мирчић је сведок. На једној од протеклих седница Административног одбора био је утврђен дневни ред. На дневном реду није било новчано кажњавање било кога, па ни господина Шаровића.

 Међутим, моје колеге из СРС су биле неповерљиве према мени, па су мислиле да ћу ја то да ставим као допуну дневног реда, јер ваљда немам храбрости да ставим на дневни ред изрицање новчаних казни. Када се то није десило они су људи напустили седницу Административног одбора.

 Дакле, немам ја намеру и није суштина парламентарног живота да се било коме угрожава егзистенција. Новац треба Немањи Шаровићу исто као и мени, и он човек има своју породицу исто као што имам и ја, и није ствар овде у томе да једни другима угрожавамо егзистенцију. Али, ја хоћу да кажем нешто што је много важније и заиста се више нећу освртати на оно што каже колега Шаровић, јер мислим да је то потпуно разводњавање ове теме.

 Не мислим ја да је СРС предмет уређивања овог закона и то што сам напустио СРС, не мислим да је СРС на било који начин опљачкала ову државу, нема потребе ви да се због тога узбуђујете. Предмет овог закона су они који су упропастили Србију од 2007. године, у ствари, они су почели да упропаштавају и раније, неко је помињао годину 2007.

 Од 2007. године у Србији постоји електронска евиденција имовине и електронска евиденција пореских пријава. Зато смо ми морали индиректно да узмемо 2007. годину као нулту годину од које се рачуна да ли си на законит или не незаконит начин стекао имовину. Иначе, суштински, политички, ми о незаконитом стицању имовине можемо да говоримо до 2001. године, када је почео да се примењује Закон о приватизацији, а у неким случајевима и током деведесетих година, јер не би било поштено да се каже да су баш сви тајкуни настали после 5. октобра. Неки су били и за време Слободана Милошевића, па их је ДОС преузео, а неке је ДОС и произвео.

 Али овде је суштина, не у било којој странци и не у било чијем имену, него у свакоме оном ко не може да докаже да имовина коју је пријавио надлежном органу одговара његовим прихода, па без обзира како се тај човек звао. Наравно да грађани Србије знају да су то пре свега они који данас представљају опозицију Александру Вучићу, а оличени су пре свега у овом Савезу за Србију који води Драган Ђилас. И овде се не ради о простој утаји пореза. Да би грађани Србије разумели о чему се овде у суштини ради, није Драган Ђилас криминалац зато што је утајио порез, него је Драган Ђилас по нашем мишљењу прекршио закон зато што је пријавио да има искључиво плату градоначелника, а на банкарским рачунима има 619 милиона евра. То није могуће да се докаже.

 А да је он плаћао порез, вероватно јесте, али се поставља питање – где, којој држави и на који приход? Немогуће да је плаћао силан новац за градоначелничку плату. Овде се не ради о утаји пореза. Напомињем још једном, утаја пореза је утаја пореза, то је кривично дело и овим законом нико од тог кривичног дела неће бити амнестиран, овде се ради о томе да је неко пријавио да живи од плате, а има пет вила, 10, станова, има јахте, има офшор компаније итд. Таквих нема у СРС, ја сам убеђен и ја то знам. Немате потребе да због тога толику количину беса сваљујте на СНС, али да их има у ДС, у странци Бориса Тадића, да их има код Драгана Ђилас, па има их на претек.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Мартиновићу.

 Колега Шаровићу, мислим да смо разјаснили да колега….

 (Немања Шаровић: Јел рекао Мартиновић да ми даш реч?)

 Наравно колега Шаровићу. Зар сте мислили да вам нећу дозволити реплику?

 Просто желим да вам кажем да је колега Мартиновић био јасан да није мислио на СРС, али изволите, имате право на реплику.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Милићевићу, нема потребе да ми преводите шта је господин Мартиновић рекао. Боље би било да му нисте дозволили да говори четири минута и 39 секунди иако Пословник дозвољава два минута, а ви причате о поштовању Пословника. То је начин на који режим и режимлије поштују Пословник.

 Друга ствар, господине Мартиновићу тврдите да смо господин Милорад Мирчић и ја били на седници Административног одбора због кажњавања. То није тачно, узмите стенограм, ево да направимо можда опкладицу једну пред грађанима Србије. Узмите стенограм, ево смеје се господин Мартиновић пошто зна да није рекао истину, ако је и једна једина реч на седници Административног одбора о томе изговорена, ево да поднесемо оставку ја или ви.

 Било је речи о Агенцији за борбу против корупције. Ја сам говорио и критиковао што они нису запослили довољан број извршилаца у складу са систематизацијом. Мислим да им фели негде 30% запослених. Када би све запослили по систематизацији, могли би да преконтролишу неупоредиво већи број субјеката по Србији и министарствима, политичким странкама, локалним самоуправама и јавним предузећима и свима другима и искључиво је на то била усмерена наша дискусија и апсолутно ни на шта друго.

 Проблем је овде што сте ви тај који даје сигнал председавајућем, па кажете – након мог јављања дајте Немањи Шаровићу реплику. Нема ту среће, нема ту демократије. Када треба да се гласа, председавајући стиска звонце за посланике, а када треба да се да реплика, онда Мартиновић стиска звонце за председавајућег. Која је то демократија? То је оно што је суштински проблем у Србији.

 Што се тиче закона, ви сами кажете – закон неће погодити ни овога, ни онога, добро би било да погоди. Кога ће погодити? Нисте у стању да одговорите. Ваш аргумент је – читљиви су чланови, јесте да их је мало, али су читљиви. Па који је то аргумент?

 Неће овај закон дотаћи ни Ђиласа, ни Шолака, ни Мишковића, ни било кога од тајкуна о којима ви причате. Ово је шарена лажа. Ово је димна маска. Ово је та магла о којој ви причате и коју продајете грађанима Србије пред сваке изборе.

 Знате, за прошле изборе ви сте продавали карте за метро. Па где је сад тај метро? Хоћете метроом да идете да решавате ове случајеве корупције? Наравно да нећете, али вас баш брига ви једну лаж стару замените са 10 нових.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шаровићу.

 Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Кога ће овај закон прво да дотакне? Дотаћи ће Александра Вучића. Дакле, он је тај који је рекао да ће да тражи да се његова имовина прво подвргне анализи са становишта овог закона.

 Дакле, у праву сте. Неће прво дотаћи ни Драгана Ђиласа, ни Шолака, ни Вука Јеремића, нити било кога од њих. Дотаћи ће, како ви то кажете, Александра Вучића зато што он хоће да се његова имовина испита, а после тога нека се испита имовина свих његових политичких противника, па да видимо да ли је Драган Ђилас, да то сведемо на језик који народ разуме, ја нисам рекао да је овај закон читљив, не знам где сте то нашли, али да сведемо ово на језик који народ разуме. Иначе, закон јесте читљив, али ја то нисам рекао.

 (Немања Шаровић: Антић је рекао.)

 Добро и није човек ништа погрешио, али ја то нисам рекао.

 Али, да ово сведемо на језик који народ разуме. Дакле, прво ћемо да испитамо имовину Александра Вучића. Био човек председник Владе, сад је председник Републике и његову имовину ћемо прво да испитамо. Али, онда ћемо да испитамо имовину његових политичких противника, који кажу да је он диктатор, да је он лажов, да је он лопов, да је он највећи криминалац у историји Србије, а те оптужбе долазе од људи попут Драгана Ђиласа, попут Вука Јеремића, попут Балше Божовића, попут ових људи из ДС који су се обогатили на народној грбачи много више него било ко ко је управљао Србијом откад Србија постоји као самостална држава.

 Дакле, у томе је суштина овог предлога закона. Испитаћемо ми имовину и Александра Вучића, али ће онда морати Драган Ђилас да докаже како је то могуће да од плате градоначелника остварите банкарски рачун од 619 милиона евра, да имате неколико компанија. Како је могуће да Вук Јеремић прими од катарске амбасаде у Берлину на име своје тзв. невладине организације 200.000 евра и да после тај исти Вук Јеремић каже за Александра Вучића да је лажов, да је криминалац, да је лупеж, да је бараба, да је не знам ни ја шта. Да испитамо имовину Бориса Тадића, да испитамо имовину свих оних који се налазе на оној другој страни.

 Понављам још једанпут, нисте ви ти који сте упропастили Србију. Можемо ми политички да се не слажемо, али нисте ви ти који сте упропастили Србију, није ваша странка спроводила пљачкашку приватизацију, нисте ви трговали секундама на РТС-у, немате ви офшор компаније, ја то знам. Али, немојте себе да представљате као неке мученике којима се тобоже крше нека политичка права у Народној скупштини. Не крше се политичка права било коме. На крају крајева, тренутно вас у овој сали има много више него нас из СНС. Имаћете право да говорите све што желите.

 Али, ја хоћу да кажем грађанима Србије да се овде ради о томе да је неко показао политичку храброст, да се прво на његовом примеру испита имовина коју поседује, а онда ћемо да кренемо редом на све остале који за тог човека, који се зове Александар Вучић, кажу да је највећи криминалац у Србији, па је један дан трговац дрогом, па је други дан трговац, нелегални трговац оружјем, па му је брат ово, па му је тата оно, итд. Дакле, испитаћемо прво Александра Вучића.

 Ако је питање ко ће доћи на удар овог закона, прво долази на удар Александар Вучић, али ће после тога морати под удар закона да дођу сви они који су 5. октобра 2000. године по Београду шетали у поцепаним фармеркама и патикама, а онда су до 2012. године постали могули, постали најбогатији људи, не у Србији, у овом делу Европе. Ја мислим да само они руски милијардери, који су се обогатили за време Бориса Јељцина, могу да се пореде са тајкунима који су настали у Србији после 5. октобра 2000. године.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

 Право на реплику, народни посланик Немања Шаровић.

 Изволите, колега.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Мартиновићу, мени је ово до одређеног тренутка било смешно, али заиста сад мислим да више није.

 Овде се не ради о било каквом, да кажем, личном обрачуну, овде је питање да ли ће Србија икада имати институције или неће. Ви сте још једанпута показали да ви не знате шта су институције, да не знате како се праве независне институције. Има ли нешто горе што неко ко представља закон може да каже него, прво ће испитати, значи није донет закон, није формирана јединица пореске управе која ће се тиме бавити, није изабран руководилац, нису изабрани људи, нису обучени, али ви са позиција власти већ кажете да ће прво бити испитана имовина Александра Вучића зато што он тако хоће.

 Е, тамо ви слежете раменима, вама је то нормално, мени није. У томе се разликујемо. Тамо где онај ко је политички најмоћнији у држави каже – биће тако зато што ја хоћу, тамо владају појединци, а нема институција. Ваш наставак, ви кажете – а после када утврдимо да он није имао такво повећање имовине, е онда ће доћи на удар наши политички противници.

 Ко сте ви да ви одређујете шта ће радити државни органи Републике Србије? Ви сте тај ко има детаље о кривичном поступку који се води против Космајца. Одакле вам? Ви немате могућност да имате, нисте страна у поступку, нисте део тужилаштва, нисте судија. Одакле вам та сазнања? Да нисте један од адвоката, да нисте у правном тиму Космајца? То је суштина.

 Не можете ви са позиција власти, са позиција режима одређивати шта ће неки. назови независни орган у Србији да ради. Ви нисте чак ни довољно политички мудри да кажете – не знамо ми, ево да се изгласа закон па ћемо видети шта ће бити. Него, ви у току начелне расправе, ви већ знате којим ће редом ко доћи на удар закона који ће можда бити или не бити изгласан.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шаровићу.

 Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ја сам само цитирао оно што је председник Републике рекао, а он то није рекао са позиције власти, него је то рекао као грађанин, да ће он сам да се пријави, што је могуће по Закону о Агенцији за борбу против корупције, и да каже – молим вас, испитајте моју имовину и утврдите да ли је незаконито стечена. Кажите ми, који елемент власти у томе препознајете? Који елемент политичке моћи сем грађанског права да сам себе изложите примени закона?

 Нисам то рекао ја, то је рекао Александар Вучић и то је његово неотуђиво право, да сам тражи да се испита његова имовина. Зашто он то тражи? Зато што га оптужују, њега, његовог брата, његовог оца, његову мајку да је то једна мафијашка породица и да се у тој породици нико ничим не бави другим сем што врше разноразна кривична дела.

 Да вас не подсећам да су Александра Вучића оптуживали ови из овог новог ДОС-а, да је он знао да ће бити бомбардована зграда РТС-а 1999. године, а његова мајка била у тој згради на дан када је зграда бомбардована. Због тога је он рекао да хоће његова имовина прва да се утврди, да бисмо показали да су са друге стране људи који безочно лажу и да су са друге стране људи који су од 2000. године, па и од 2007. године систематски упропастили ову државу и обогатили се док је народ остајао без посла, без радних места.

 Упорно инсистирате на једној тези која је за мене сулуда. Да нема разлике између СНС и ДС, а народ је на изборима рекао да те разлике и те како има.

 Је ли било ауто-путева за време Демократске странке? Није их било. Има ли их сада? Има их, мере се на десетине и стотине километара. Је ли било нових клиничких центара за време Демократске странке? Није. Да ли их сада има? Има их. Да ли има нових школа? Да ли има нових болница? Да ли има на стотине хиљада нових радних места? Да ли имамо на десетине нових инвестиција сваке године? Има ли места у Србији, иоле већег места у које није дошао неки инвеститор и запослио грађане те општине? Нема. Да ли је тога било за време Демократске странке? Није било. Постоји очигледна разлика.

 А ово што је везано за овај закон, па право је сваког човека да тражи да се прво на њега примени закон и наравно да ће закон бити примењен када се за то стекну услови, када се обуче људи у Пореској управи, када се набаве софтвери итд. Али ми инсистирамо, то је наше политичко право, не можете ви то нама право да оспорите, ми тражимо да се прво утврди имовина Александра Вучића, а нека ови поштени, попут Драгана Ђилас, попут Вука Јеремића, попут свих осталих који сваког дана оптужују Александра Вучића и чланове његове породице, нека онда они доказују како су и на који начин стекли своју имовину. А и ви и ја знамо како су је стекли. Нису је стекли на законит начин. Јер не може нико за неколико година своје јавне функције да стекне 619.000.000 евра. Нема тог посла који може на поштен начин да се обавља и да се човек за тако кратко време обогати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Колега Шаровићу, желите реплику?

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Мартиновићу, ви не престајете заиста да запањујете и мене и, сигуран сам, грађане Србије. Кажете – Александар Вучић је затражио да прво његова имовина буде проверена, али то није урадио као председник Републике, него је урадио као грађанин Вучић и питате се где ја ту видим обележје моћи.

 Да ли је Александар Вучић председник Републике Србије? Јесте. Да ли је председник најјаче парламентарне странке која има апсолутну власт у Србији? Јесте. И ви ту нигде не препознајете обележја моћи. Кажете – грађанин Вучић. А где је грађанин Вучић то рекао? Је ли то рекао у дневној соби, играо карте са пријатељима па то рекао? Да није био на роштиљу, можда исто са пријатељима или са децом на Космају, па то шапнуо у неки жбун, па се то на волшебан начин нашло на свим телевизијама у Србији? Он је то рекао у својству председника Републике Србије. Јел ви тврдите да је он нека подвојена личност, па сад треба да гледамо када се обратио као председник Републике, када као председник СНС-а, а кад се, боже мој, обратио као обичан грађанин?

 Од кад то државне телевизије, телевизије са националном фреквенцијом преносе изјаве обичних грађана? Зар ви из посланичке групе СНС, кад обичан грађанин изјави, он жели да се неки закон прво на њега примени, онда ви то редом овде као папагаји преносите? Не, него преносите речи председника Републике. И ако причате о политичкој прошлости шта је кад ко некад тврдио, тврдио овај, тврдио онај, па тврдио је и Александар Вучић да је Ивица Дачић убио Ранка Панића и да ће му се осветити кад-тад, па данас седи са њим у власти. Знате, времена се мењају.

 Што се тиче ауто-путева, да ли је било ауто-путева за време жутих? Било је. Да ли их има сад више? Има. Али ја се основано питам што ви градите толике ауто-путеве кад сте рекли да ћемо ускоро имати летеће аутомобиле? Немојте улудо да градимо, боље поделите свима од тих пара летеће аутомобиле, па ћемо летети по тој небеској Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шаровићу.

 Реч има представник предлагача министар Александар Антић.

 Изволите, министре.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Знате шта, неки пут је могуће и направити штету дискусијама у Скупштини, ако нису одмерене и нису јасне и нису прецизне.

 Да вам кажем једну ствар, ја вам понављам, грађани Србије у огромној мери поздрављају и подржавају доношење и усвајање закона о утврђивању порекла имовине и посебном порезу. Мислим да политички није мудро тај закон доводити у питање на овакав начин, у жељи да би се био интересантан и да би се узело мало медијског простора.

 Нисам схватио да је СРС противник истеривања правде по овом питању, можда се противи начину, што се из појединих дискусија претходних посланика можда није могло добро разумети.

 Значи понављам, Србија и грађани Србије поздрављају доношење овог закона и овакав закон се дуже време чека и без икакве дилеме је било потребно пуно политичке воље, али и храбрости да би се овакав закон усвојио.

 Покушавам, без жеље да политизујем, да на најбољи могући начин разумем поруку председника Републике Србије Александра Вучића да по овом закону се прво провери његова имовина, пре свега као снажну подршку усвајању оваквог закона. Заиста се као министар захваљујем председнику што је дао ту врсту подршке и ја лично дајем снажну подршку, личну подршку усвајања овом закону.

 При чему опет хоћу да истакнем још једанпут и да поновим оно што сам рекао у свом претходном излагању, овај закон није селективан и овај закон није таргетиран, овај закон је врло прецизан. Ма колико је господин Шаровић, у жељи да буде интересантан, моје речи карикирао када кажем да је он читак и читљив и врло јасан и врло прецизан у свом малу броју чланова, где не оставља ниједну трунку дилеме, нити отвара било какву могућност манипулације у било ком члану, апсолутно је врло прецизан. Врло јасно се каже о каквој имовини се ради и под којим околностима неко може да дође под удар овог закона, са прецизно дефинисаном иницијалном капислом да би неко био предмет овог закона. Значи, уколико неко има у временском периоду од најдуже од три године приходе у износу икс, а имовина му је за 150.000 евра, у динарској противвредности, већа од прихода, он ће аутоматски бити предмет овог закона. Све је кристално јасно, све је врло прецизно и све је врло чисто и транспарентно.

 Понављам, закон није селективан, закон није таргетиран. У својој суштини је антикоруптиван. По мени, нисам ја из ресора који је предлагао овај закон, он не гађа ситну рибу, он ће се пре свега бавити тим разликама између имовине и капитала који су, понављам, у периоду од највише три године настале у износу већем од 150.000 евра и као такав верујем да све посланичке групе треба да га подрже.

 Поносан сам што ће, поред председника, поред СНС, овај закон подржати и СПС и остале странке владајуће структуре и СДПС Расима Љајића и Покрет социјалиста и ПУПС, дакле, дубоко верујем, све оне странке које инсистирају на томе да се грађанима Србије да оно право које имају, а то је да сви грађани буду у равноправном положају и да по том питању на законом утврђен начин, транспарентно, неселективно, нетаргетирано добијемо правду коју, верујем, свако од нас очекује.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре Антићу.

 Колега Шаровићу, ви желите реплику на излагање министра.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Тако је, господине Милићевићу ја желим реплику на излагање министра јер мислим да сам ја једини Шаровић, Немања Шаровић у сали, не верујем да има други, па основано сумњам да се његово излагање односило на мене.

 Као што видите потпуно га је погрешно протумачио, као што је погрешно, између осталог, протумачио и читав закон. И ако је у нечему био у праву то је када је рекао да он није из ове материје и да се не разуме превише у овај закон. Можда би боље било да га није, ево га, нешто нам се узјогунио министар. Можда и њему да укључите микрофон истовремено да чују грађани Србије шта говори, али добро имаће накнадно прилику ако буде имао храбрости да то што је рекао овако без микрофона да понови и у микрофон.

 Господине Антићу, ја се увек трудим да будем забаван и надам се да сам био, а чини ми се да сте се ви трудили да будете конфузни. Ако је тако, успели сте у потпуности да буде конфузни, да говорим лаганије. Морао сам и пре неки дан вашим колегама да говорим полако да би ме боље разумели. Могу ја то и да поновим.

 Шта је овде суштина. Не можете ви одређивати на кога ће се прво примењивати закон. Ви очигледно, нико од вас не зна шта су институције. Ви кажете, рекао је председник хоће прво он. Није ово рингишпил па да председник има предност у односу на друге. Ви у закону пишете следећу ствар. Кажете – предложена законска решења се односе на све грађане чиме се искључује свака евентуална селективност у њиховој примени.

 Дакле, закон се ако се усвоји, односи на све грађане Србије, као што се и сваки други закон односи. Али, све остало, одређивање редоследа ко ће први, други, трећи то је злоупотреба и то показује да ви немате појма шта су институције. Да их немате, да их рушите из дана у дан. То је оно што је суштина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Јовановићу, желите повреду Пословника?

 Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Учињено је више повреда Пословника од претходног говорника. Он то и те како добро зна, али му је постао манир да домино ефектом само ређа чланове које је повредио, а ви сходно одредбама члана 27. сте требали да га, у сваком случају, санкционишете.

 Прво, обратио се министру са речима узјогунио. Пре тога исти говорник каже да је пристојан и културан и да на тај начин манифестује понашање и њега лично и његове посланичке групе. Ако је тај термин одраз његове културе, прихватам, немам ништа против тога. Ја бих вас замолио да се ми вратимо на дневни ред, с обзиром да претходни говорник већ дуже време опструира рад ове седнице покушавајући да се додвори грађанима и прикупи одређене политичке поене, што му свакако неће поћи за руком. С обзиром да је наша дужност, као посланика овог парламента да се искључиво одређујемо према закону о коме расправљамо, ја вас молим да то убудуће чинимо и да се више овакве ствари не дешавају. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јовановићу.

 Слажем се у потпуности са вашом констатацијом, али са друге стране морам да поштује и Пословник о раду Народне скупштине Републике Србије.

 Слажем се са констатацијом да се вратимо на дневни ред.

 Као председавајући имам то право. Као што имам право да проценим да ли некоме треба да дам реч или не требам да дам реч, иако то право никада нисам злоупотребљавао.

 Ви инсистирате на повреди Пословника.

 Ево ја ћу вам омогућити да говорите о повреди Пословника.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Милићевићу, повређен је члан 107. и достојанство Народне скупштине.

 Ако сте ви толико моћни и толико јаки као коалиција, не знам зашто овако бурно реагујете? Зашто вам ја овако јадан мали, необразован, како каже колега Неђо Јовановић. Да ли је то одлика мога васпитања? Па јесте, зашто није. Јел то ружан неки израз да кажем да се неко узјогунио? То је српски леп књижевни израз, народски. Шта је ту спорно. Нема ту ништа спорно. Вама сметају друге ствари.

 Вама смета то што политички нисте у стању да образложите овај закон и онда причате бесмислице. Има ли горе бесмислице и горе увреде за достојанство Народне скупштине да министар који брани закон каже јесте чланова мало, чланова закона, али су зато веома читљиви. И ви причате о озбиљности. Ако сте толико моћни, онда доминирајте овим скупштинским расправама. Ви то нисте устању. Зато вам смета када вас неко упозори да лепо, да културно, да људски, да цивилизовано.

 Ја вам обећавам, господине Јовановићу, господине Милићевићу, Мартиновићу када ми будемо на власти укинућемо тај накарадни закон. Нећемо новчано кажњавати посланике. Трудићемо се аргументима да их убедимо у нешто. Ви сте укинули демократију у Народној скупштини Републике Србије. Од ваше добре воље зависи када ће посланик имати неко право по Пословнику. Кад ви хоћете, кад каже неко може, онда може, кад кажете готово, онда готово. Није то само данас. То је сваки дан.

 Пазите, у овој сали тренутно и то је лепо господин Мартиновић приметио. Има више посланика СРС него свих посланика владајуће коалиције заједно, а нас је изабрано 22, а вас негде 180 колико знам, 170, 180, колико ли је већ. Толика је већина коју имате. И вама је проблем и ових 20 посланика опозиције који овде седи и има нешто да каже против вашег закона. Е, стварно смо безобразни и безобзирни што се не слажемо са овим законом, али се не слажемо.

 Јел вам није јасно зашто се не слажемо господине Антићу? Зато што већ постоје законске претпоставке да се свако ко је прекршио закон процесуира. Јел Ђилас прекршио закон? Што га штитите? Нека одговара. Јер Јеремић прекршио закон? Што га штитите? Нека одговара. Јел Бастаћ прекршио закон? Ако јесте нека одговара. Код вас је и нож и погача. Ви сте власт, а ви кукате како сте неспособни да нешто спроведете, па вам треба и овај закон.

 Да ли је ово последњи закон? Кажете доћи ћемо до правде. Јел то последњи закон који је потребан да би дошла Србија до правде? Да би одговарао Ђилас, да би одговарао Шолак, да би одговарао Мишковић. Ако је то последње што вам треба, ево ја ћу гласати за тај закон. Али није. За сваки закон исто причате, а ништа се у Србији не мења. Србија је и даље земља неправде. Србија је и даље земља социјалних разлика. Србија је земља у којој представници режима одређују све, у којој директно за говорницом шеф посланичке групе највеће странке одређује на кога ће се кад применити закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника? (Не.)

 Колегинице Радета, желите повреду Пословника? Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Повређен је члан 27. Колега Милићевићу, хајде мало да пратимо шта се ради овде. Наравно, ми у СРС никада не правимо питање када се реплицира и када то траје не знам колико дуго, напротив, ми мислимо да је то заиста у правом смислу парламентарна демократија и да Народна скупштина служи управо да би народни посланици разменили мишљења, идеје, ставове политичких партија које у Народној скупштини представљају у име грађана који су гласали за поједине политичке партије.

 Демагогија је да народни посланик каже, доста је више, хајде да прекинемо са опструкцијом. Да ли је могуће, ево, ми имамо Пословник Народне скупштине, члан 104. говори о репликама. Да ли је могуће да онда ако се користи тај члан 104. и ако председавајући дозвољавају реплике, што заиста и треба да раде, наравно, ништа није спорно, како је могуће да онда други народни посланик то зове опструкцијом.

 Зашто? Ваљда зато што он није дошао до изражаја, а ко му брани да се јавља, да учествује у репликама, да учествује у расправи. Заиста, немојте да демагошки дозволите да неки посланици демагошки желе ваљда да оставе утисак у јавности, хајде ми да причамо о ономе што је на дневном реду. На дневном реду је све оно о чему се данас говорило и све оно о чему народни посланици желе да говоре.

 Колико се изашло, стриктно из овог што је на дневном реду. Па, сви су излазили из тога. И, то је у реду. То је нормално да буде тако.

 Нисмо ми ђачићи у школи или да нам дају написано кад уђемо овде шта ко треба да прочита. Ми овде представљамо грађане Србије, износимо ставове политичких странака.

 Ја вас само молим, дакле, немојте, због јавности, просто кажите колегама које користе тако непримерене изразе, када је у питању право на реплику, само да се не стекне утисак да ми српски радикали овде нешто опструишемо. Не, ми радимо и најбројнија смо политичка група данас цео дан у сали. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

 Да ли желите да се Народна скупштина у Дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника? (Не.)

 Захваљујем.

 Колега Јовановићу, желите повреду Пословника?

 Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се.

 Они који се разумеју, а они који су дипломирали на Правном факултету би требало да се разумеју у процес.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само члан, колега, молим вас. Само члан Пословника.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Извињавам се. Члан 106.

 Управо онако како сам мало пре рекао, барем онај ко се бави струком би требао да зна шта је Пословник и да Пословник подразумева корпус процесних овлашћења, а ви сте, уважени председавајући, дозволили да се та процесна овлашћења овде грубо злоупотребљавају, и то да се небројено пута изађе из тачке дневног реда и да се коментарише шта коме падне на памет.

 То што је вређан министар, то је опет, поновићу, одраз културе, али то што се не води рачуна о тачкама дневног реда и што се прави једна политичка прича, као митинг негде на неком политичком скупу или манифестацији, то стварно овај Дом не сме да дозволи, нити ми посланици то треба да прихватимо.

 Ја се више нећу јављати по Пословнику, јер ви имате и право и обавезу да народном посланику, који крши Пословник на овај начин, одузмете време од његове посланичке групе и да на тај начин вратите седницу Скупштине у нормалан колосек. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јовановићу.

 Да ли желите да се Народна скупштина у Дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника? (Не) Указали сте на члан 106. Пословника о раду.

 Малочас је било речи о томе да владајућа коалиција и конкретно ја као председавајући има намеру да суспендује демократију, у једном шаљивом тону.

 Ја управо то указујем да ми није намера и да све време покушавам да пронађем једну равнотежу у поштовању права и позиције, односно власти, са једне, и опозиције, са друге стране и да дозволим једну широку расправу.

 Слажем се у делу излагања колегинице Радете током указивања на повреду Пословника да је легитимно право сваког посланика да има један шири аспект сагледавања теме актуелног скупштинског заседања. То је легитимно право и ја то никада не могу да предвидим, а никада, ви знате јако добро, нисам користио санкције у Народној скупштини.

 Колегинице Радета, желите повреду Пословника?

 Изволите.

 ВЕРЕЦА РАДЕТА: Сада члан 107.

 Колико знам, у ствари сам сигурна да нико никада у јавности, нити у кулоарима, нити на било ком месту није довео у питање диплому Правног факултета Александра Мартиновића, Немање Шаровића и моју. Онда је невероватно да малопре колега почиње повреду Пословника тиме да, ако је неко завршио Правни факултет, требало би нешто да зна.

 Дакле, ово је Народна скупштина, ово није судница. У Народној скупштини се живи живот грађана Републике Србије. У Народној скупштини се представљају грађани Републике Србије, свих старосних доба, свих професионалних опредељења, свих вера, свих нација.

 Дакле, све оно што има Република Србија, то представљамо ми, народни посланици и све оно што је проблем грађана Србије, са којима се ми суочавамо и на које нам грађани, бирачи указују, наша обавеза је да о томе овде расправљамо и да износимо ставове.

 Нормално је да нам се ставови супротстављају. Нормално је, да није тако били би иста странка. И, нормално је да свако износи своје аргументе за тврдњу коју износи.

 Е сад, колико ће неко изаћи из неке, не знам ни ја, стриктне теме или не, то је потпуно неважно, све о чему се данас овде говорило, све је у теми. Тема је расправа у Народној скупштини.

 Ево, ја вас молим да, ви заиста нисте ни мислили, односно нисте показали да мислите да другачије, колега Милићевићу, али само, без обзира ко интервенише по Пословнику, само треба да кажете да ипак тај неко није у праву, ако није у праву.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

 Да ли желите да се Народна скупштина у Дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника?

 Захваљујем.

 Колега Шаровићу, ви желите шта, повреду Пословника?

 Не може реплика на повреду Пословника. Не можете добити повреду Пословника, јер оно што сам учинио као председавајући, дао сам реч колегиници Радети која је указала на повреду Пословника и не видим да сам тиме учинио било какву повреду Пословника.

 Дакле, немогуће је да у овом тренутку добијете право по том основу.

 Реч има представник предлагача, министар Александар Антић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Ја заиста верујем да овде постоји ипак један виши степен неразумевања целе ове материје и читаве проблематике, и без обзира на политизирање и покушаја да се буде занимљив у овој Скупштини, а да јавност разуме суштину.

 Ми у постојећим законским решењима немамо оквир како би се бавили утврђивањем порекла имовине, имамо читав низ других елемената од пореских прекршаја, утаја пореза, различитих нивоа противзаконитих активности који су уређени читавим низом закона, али немамо закон који утврђује порекло имовине и онда одатле су постојале две опције. Једна опција је да се то питање решава кроз измене и допуне неког од постојећих закона, или кроз усвајање посебног закона.

 Усвајањем посебног закона, ма колико неко овде извртао моје речи, је по мени урађено на један изузетно добар начин, у малом броју чланова, који су врло јасни, и апсолутно недвосмислено уређују ову материју на један потпуно транспарентан начин.

 Ја сам, и до краја понављам, не селективан и на један потпуно антикоруптиван начин.

 Ја верујем да је то свима јасно и још једном, апсолутно сам уверен да грађани Србије, који су овакав закон дуго времена чекали, којима су овакав закон већ деценијама обећавали и поздрављали усвајање овог закона, као што пре свега поздрављају политичку храброст и одлучност, политичких структура, који су се коначно усудили да овакав закон предложе и да га подрже почев од председника Вучића, и свих политичких странака који чине владајућу структуру.

 Ја разумем да неке политичке партије, јасно схватају да грађани овакав закон желе и да управо из тих разлога покушавају кроз ова ситна оспоравања и доскочице да овако у једној расправи, умање ефекте доношења оваквог закона, али мислим да је то један потпуно ирелевантан процес.

 Ја, ма колико, господине Јовановићу, хвала вам што ви покушавате ту на неки начин мене да браните, али немојте више, нема потребе.

 Мој однос са народним послаником, господином Шаровићем, има неку своју политичку константу и ја заиста сам увек спреман да уђем у ту врсту расправе и полемике и не разумем је на један погрешан начин.

 Мене више брине то што не разумем зашто господин Шаровић са оволико елана оспорава овај закон, а знам да нема разлога који су личне природе и онда сам забринут, пошто понављам, имамо политичку константу у овим нашим расправама, забринут сам за ово политичко неразумевање, тренутку у којем се овај закон усваја и заиста то не разумем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре Антићу.

 Колега Шаровићу поменути сте током излагања министра.

 Питање је како је то колега Шаровић схватимо, па ћу му ја омогућити право на реплику.

 (Немања Шаровић: Схватио сам добро.)

 Верујем да сте схватили добро и позитивно.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Дакле, знате ваша теза, господине министре, да је закон добар зато што га подржава велики број грађана Србије је заправо потврда ваше политичке немоћи да било какав реалан аргумент у прилог овога закона изнесете у Народној скупштини Републике Србије.

 Овај закон је прошао Владу пре неколико дана. Стигао у Скупштину Републике Србије по хитном поступку, прочитао га је мали део посланика, углавном ми из Српске радикалне странке. Грађани Србије га нису ни читали, да би могли да га подржавају или да га не подржавају.

 (Александра Томић: Била је јавна расправа прошле године.)

 Да би човек знао да ли је за нешто или није он мора прво да се са тим упозна. Грађани су упознати само са представом коју ви правите овом закону, а та представа је лажна. Та представа је шарена лажа. Грађани желе да се примени постојеће законодавство.

 Малочас сам читао за износ преко 65.000 евра, запрећена је новчана казна, плус казна затвора од три до 10 година. Ви сад уводите виши праг од 150.000 евра, као минимум одакле креће та контрола и уводите 75% тог износа који је стечен мимо закона да се одузима. То је блаже у односу на постојеће законодавство.

 (Александра Томић: Није тачно.)

 Ви можете да се љутите до миле воље и да кажете то су ситне доскочице, да покушате да на тај начин да омаловажите оно што говори опозиција, али вама овде суштински смета слобода говора. Вама смета то што ми износимо контра аргументе и то што смо у тим контра аргументима очигледно успешнији пред грађанима Србије, него што сте ви у изношењу аргумената. Да није тако ви не бисте скакали као опарени по Пословнику, па тражили да се ограничи шта је то што посланици могу да кажу.

 Да ли може да постоји демократија без слободе говора? Слобода говора подразумева да ја као народни посланик на начин на који ја проценим да је најбољи, образлажем грађанима Србије шта је то све што не ваља у овоме или било ком другом закону. То подразумева да господин Неђо Јовановић треба да се извини и да каже – извињавам се што сам покушао да укинем слободу говора. Ја ћу радо прихватити извињење и не мора ни господин министар да се извињава даље.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шаровићу.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Право на реплику.

 Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Ја, као посланик, ако сам нешто научио до сада у овом парламентарном раду, научио сам да слобода говора није малтретирање. А ово што се чини од стране посланика који је пре мене говорио је класична врста малтретирања свих нас овде заједно, имајући у виду да је сваку…

 (Председавајући: Колега Јовановићу, ублажите реторику, молим вас.)

 Управо се руководим оним што је мој претходник наметнуо као принцип у расправи, односно у дијалогу, а то је буквално покушај да се све време кроз позивање, било на Пословник, било на реплику, покуша деградирати све оно што друга страна говори, а конкретно то смо ми, представници власти, на начин који апсолутно није примерен, превасходно није примерен овом Дому, превасходно није примерен постулатима демократије, не видим због чега би се било ко, за било шта извињавао и сматрам да је крајње време да почнемо да расправљамо искључиво о закону који је на дневном реду, без надгордњавања, без популизма, без политиканства, једноставно да радимо свој посао. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јовановићу.

 Схватио сам да је мени било усмерено и ја ћу управо дати представнику предлагача реч, обзиром да се министар јавио и онда вас молим да наставимо по редоследу народних посланика према пријавама за реч.

 Реч има министар Антић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Извињавам се народним посланицима што учествујем у овој полемици на овакав начин. Слажем се да свако има права да грађанима Србије презентира своје виђење неког законског решења, али пре свега то мора да ради на начин који је потпуно исправан и који је елементарно тачан.

 Прво, овај закон није овде пред Народном скупштином по хитном поступку и овај закон је ушао у Скупштину 27. децембра 2019. године. Значи, није по хитном поступку и није пре 10 дана као што је уважени народни посланик, господин Шаровић, рекао. Значи, овај закон је у процедури у дужем периоду, у континуитету и у Народној скупштини већ два месеца. То је једна ствар.

 Друга ствар, морам ради грађана Србије, знам да то господин Шаровић зна, али то је његово презентовање јавности Србије.

 Значи, грађани Србије морају да разумеју да овај закон не суспендује друга законска решења.

 Господин Шаровић је читао одређена решења и Закон о кривичном поступку који тангирају пореску утају. Та решења која су везана за пореску утају наравно да остају на снази. Овај закон третира потпуно другу материју и дефинише утврђивање порекла имовине.

 Да би грађани то разумели неко може да врши утају пореза за неку имовину или за било који други начин стицања одређене финансијске вредности и то један пар рукава, али неко може да има имовину за коју плаћа порез уредно само та имовина нема своје порекло, потпуно друга прича.

 Значи, неко је на противзаконит начин стекао огромну имовину која се не подудара са његовим приходима и не може да је докаже. Данас на ту имовину чак и плаћа нормално порез, е њега овај закон тангира, њега овај закон третира и ми ни у једном закону, господине Шаровићу, немамо решење за ту ситуацију и зато посебни закон, и зато закон о пореклу имовине, и зато врло прецизно кажем - грађани Србије очекују већ дуго времена закон којим ће се утврдити порекло имовине, нисам рекао да они очекују члан 1, 5, 7. у том и том тексту они траже закон који ће на један честит, квалитетан, неселективан и анти-коруптиван начин утврдити порекло имовине и ми смо им тај закон ставили на сто и Народна скупштина ће га у дану за гласање усвојити и ја верујем да ће то бити важан дан за Србију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Колега Шаровићу, јесте поменути више пута током излагања господина министра и јесте моја обавеза да вам омогућим реплику, али вас заиста молим да полако приводимо крају када је реч о репликама и да наставимо по редоследу пријављених народних посланика.

 Реч има народни посланик Немања Шаровић.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Милићевићу, не знам зашто ви увек инсистирате да треба да се заврши расправа ако је расправа демократска, ако је у оквиру закона то је онда на општу корист свих грађана Србије. Ви час хвалите демократију и кажете да она постоји, а онда тврдите нешто друго. Ја сам мислио након извињења господина министра да ћемо ми завршити тај круг реплика, али је он онда кренуо даље, па каже како ја неке ствари не разумем, а заправо разумем јер сам ја, господине Антићу, дипломирани правник и разумем изузетно добро ове одредбе, а не знам тачно шта сте ви по струци.

 Е, сад, ја сам читао одредбе Кривичног закона. Ви кажете да није довољно, мора овај закон и чекали су га дуго. Грађани су га чекали предуго. Ви тврдите и поносите се ваљда тиме, 96 месеци, осам година сте на власти, за закон од 29 чланова. Три месеца по једном члану вам је требало да напишете овај закон, ако је то био проблем, али није, господине Антићу, овде проблем. Закон третира оне који стекну 150 хиљада евра противзаконито. Па, може ли се стећи 150 хиљада евра на легалан начин, а да не можете да докажете порекло имовине? Па, не може. Ако стичете легално, онда то добијате преко рачуна, имате неки бизнис, плаћате порезе, зна се одакле су паре. То је суштина.

 Ви имате механизме и дан данас да одузмете све то ако је стечено криминалом, да ли продајом дроге, да ли овога, да ли онога. Друга је ствар да ли сте ви способни или нисте то да урадите. Ово је ваша политичка капитулација као што је доношење Закона о јавним извршитељима била ваша капитулација, јер сте тиме признали да судски извршитељ и тај систем који је постојао нисте били у стању да доведете у ред, па уместо да решите постојећи проблем, ви измислите нову касту јавних извршитеља, који се онда преко ноћи обогате у Србији.

 Али, видите, чека народ и да тај закон буде на дневном реду. Српска радикална странка је у кратком року скупила преко 100 хиљада потписа и предала у процедуру, али нема закона. Зар мислите да нису више заинтересовани грађани Србије да се реше тих крвопија које данас представљају јавни извршитељи, али вама је важнија Гордана Чомић. То је проблем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шаровићу.

 Реч има народни посланик Бранимир Јовановић.

 Изволите, колега Јовановићу.

 БРАНИМИР ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Поштовани министре, колегинице и колеге, ова данашња расправа очигледно указује да је Предлог закона о утврђивању порекла имовине и посебном порезу један од најзначајнијих закона о којима расправљамо у овом сазиву. То је закон који регулише једну веома осетљиву област.

 Ја ћу овај закон да размотрим, односно могу да га посматрам са два аспекта. Један је финансијски аспект, а други је онај аспект који се односи на контекст борбе против корупције.

 Када говоримо о финансијском аспекту, очекујем да на овај начин, пре свега, унапредимо ефикасност пореског система. Тако ћемо исправити једну неправду и на радару овог закона наћи ће се сви они за које се сумња да су се обогатили на незаконит начин или да нису платили порез, односно да су стекли имовину, а да та имовина није у складу са приходима који су они пријавили.

 Важно је што се овај закон неће примењивати селективно и о томе су говориле моје претходне колеге. Он се односи на све пореске обвезнике и обухватиће буквално све грађане, и приватне предузетнике, па све до политичара.

 Поред тога, пореска управа имаће обавезу да докаже у којим случајевима је било увећање имовине. То ће бити, с једне стране, посао пореске управе, а с друге стране физичка лица имаће обавезу да докажу, односно да пруже доказе да је имовина стечена на законит начин.

 Да би овај поступак функционисао на прави начин допринеће формирање посебне јединице у оквиру пореске управе и очекујем да њу чине заиста добри професионалци, искусни стручњаци, који ће обавити посао тако да где год постоји основна сумња да је извршен прекршај да ће они о томе обавестити полицију, пореску полицију, тужилаштво и остале надлежне државне органе.

 Други важан аспект овог закона односи се на борбу против корупције, као што сам већ рекао. Свако ко је радио поштено и у складу са законом не треба да се брине око примене овог закона, а они који су на нелегалан начин стекли богатство и при томе нису платили порез, треба да сносе последице.

 Уједно, ово ће бити и порука свима да је држава спремна да се обрачуна са корупцијом и да неће никоме гледати кроз прсте.

 Такође, овај закон важан је и са једног економског аспекта, јер се на овај начин поставља јасан принцип, а то је да су пред законом сви једнаки и да иста правила важе за све учеснике на тржишту и на тај начин ћемо показати да на тржишту нема повлашћених и градићемо један здрав привредни амбијент.

 Очекујем и да ће у прописаном року од шест месеци бити донети сви подзаконски акти којима ће се ојачати механизми да би се овај закон ефикасно имплементирао у пракси.

 Нема дилеме да ће СДПС подржати и овај закон, као и остале законе који се налазе на дневном реду. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јовановићу.

 Реч има народни посланик Александар Шешељ.

 Није присутан.

 Реч има народни посланик Муамер Бачевац.

 Није присутан.

 Реч има народни посланик Милорад Мирчић.

 Изволите, колега Мирчићу.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Даме и господо народни посланици, СРС је на почетку овог мандата, подсећања ради, јасно указала на горуће проблеме са којима се суочава Србија. Осим оних економских, то је проблем пораста криминала.

 Очекивали смо да услишите наш апел да на време доносите законске акте који ће спречавати тај криминал и ту врсту криминала кроз институције ове државе. Нажалост, ево, доживели смо на крају мандата да предлажете један закон који је више маркетиншког типа, него што је суштински.

 Овај закон, као што смо и рекли у преподневној расправи, једноставно, није утемељен у Уставу и Уставни суд ће оспорити овај закон.

 Ми, пре свега, желимо да се сви они који су утајили порез, који су противзаконито дошли до имовине, процесуирају, да се на тај начин стане на пут криминалу и криминалним радњама. Међутим, шта је чињеница? Чињеница је да ви упорно избегавате или окрећете леђа пред таквом врстом криминала. Ви сте увели нешто што је потпуно ново у односу на оно што је било за време ДОС-а.

 Ви у овој Србији, која укупно има шест милиона становника, желите медијски да наметнете једну дилему, да у Србији са шест милиона становника, не зна се ко су ти криминалци који противзаконито стичу имовину. Не говорим сада као неко опште место, него ми јасно указујемо, свака власт која крене у борбу против криминала тако што ће своје министре, тако што ће најистакнутије чланове своје странке да приведе закону, да их процесуирају, та власт је за народ прихватљива и прихватљива је та њихова тежња и жеља у борби против криминала, а ми овде имамо већ четири године, да не говорим о ранијем мандату, али четири године имамо једну те исту причу. Окрећемо се сами око своје осе и тако замајавамо јавност.

 Ми вам кажемо јасно и гласно, указујемо на име и презиме и кажемо да је Млађан Динкић, Влаховић, Лабус, Ђелић, људи који су доказани криминалци, криминалне радње починили, упадали са оружјем у Народну банку, опљачкали. Сам Ђелић је признао да је дошао овде у ову Србију спавајући код тетке, а отишао из ове Србије са десет милиона евра. Сам је признао. Сам је то изнео. У приватизацији и те како су учествовали. Дубоко су завукли руке у џепове. И, шта сада ми гледамо? Ми сада гледамо једну сцену доношења предлога закона који треба да регулише порекло имовине и да се бавимо са неким ко је евентуално стекао имовину која се разликује од његових примања у висини од 150 хиљада евра, а Динкић, Ђелић, Влаховић милионе евра и сви ћуте.

 Господо, ми и дан данас осећамо последице политике, криминалне коју је водио Млађан Динкић и као министар финансија и као гувернер и шта све није био. Ликвидирао је банке у овој Србији. Он је располагао са новцем који се слио у један фонд. То је тај стечајни фонд који је настао захваљујући томе што су банке, као што је Беобанка, као што су друге банке ликвидиране преко ноћи. Милијарде евра су у том фонду.

 Шта је резултат свега тога? Био је члан Владе. У претходном мандату је био коалициони партнер и то га аболирало од свега. И сада ми треба да поверујемо да ћете ви на основу овога евентуално покренути оправдани поступак против Зоране Михајловић. Тешко је у то поверовати. Зашто? Зато што не смете чак ни њеног секретара у Министарству да процесуирате до краја, него сте њене прве сараднике привели, за 24 сата морали сте их пустити, неки су чак дочекани на највишем могућем нивоу, лично их министарка дочекала и један од њих је рекао – да, тачно је, узимао сам мито, рекетирао сам, али за интерес министарке и њеног мужа.

 То свугде у нормалном свету, у свакој сређеној држави, уређеној држави би подразумевало да се позове та министарка да да изјаву. Када је у питању политички став, па то би и те како користило владајућој странци да искористи да каже – нико није поштеђен и нико није имун када је у питању примена закона, а везано за криминал, ево министар је отишао да да изјаву.

 Како се то покрива? Каже, иде се на детектор лажи, па ако детектор лажи утврди да је говорио истину онда не вреди ни процесуирати, не вреди ни истрага, не вреди ни суд. Поврх тога појављује се први човек ове државе који нама из непознатих разлога и даље штити људе који су огрезли у криминалу. Нама радикалима непознати разлози, знајући да он лично није умешан ни у једна криминал. То се једноставно врти као нека матрица по којој ми функционишемо.

 Ми вам јасно указујемо, не из разлога што ми имамо против тих личности, него из разлога што је то реалност у Србији у којој живимо. Муж од министарке Михајловић иде отворено, јавно да рекетира предузећа за изградњу путева, отворено, јавно. Да ли је неко чуо да су истражни органи позвали те људе код којих је он био да их рекетира на најгори могући начин, тако што их је терао да признају да су они направили грешку приликом изградње деонице пута од Уба или што их је терао да дају унапред паре па ће их имати у виду када буду радови на путној инфраструктури? Нико од тих људи није позван, али то се све своди - Србија прича.

 Србија прича и ако Србија прича, онда у тој причи има бар један део о коме треба да размишљају они који се баве заштитом закона.

 Ми смо имали помпезно најављивано појављивање на сцени Србије Елиота Неса. Тај Елиот Нес је Кушић, инспектор који је малтене на свим телевизијама обелоданио како је Мишковић највећи криминалац, како је лопов, како је сакрио порез, како је противзаконито стекао имовину. Шта је било од тога? Када је дошло до судског процеса Мишковић је испао невин. Невин у смислу радио је у складу са законима који су тада важили.

 И шта се десило? Уместо да и даље улаже у Србију, Мишковић је као типичан пример како се то ради настојао да свој новац што већим делом пласира негде ван Србије. Е, сада када смо већ код ове теме, логично би било да се контролише комплетна имовина, комплетне финансијске трансакције. Свака држава то ради. Али, у последње четири године, поштоване моје колеге, ми смо сведоци да локални моћници, а то у преводу значи, рецимо, градоначелници појединих општина и градова имају огромну имовину на Црногорском приморју и ви знате који су то, боље него ми српски радикали, али се ћути. Зашто се ћути, нико не зна прави разлог.

 Увек се то образлаже и каже се онако у кулоарима - не знате ви једног тренутка, доћи ће они под удар закона. Када ће то доћи под удар закона? Ево избори су на прагу.

 Не, нема воље, нема жеље и негде, искрено говорећи, нема могућности да се они који су се огрешили о закон да се процесирају, као што је рецимо министар Михајловић. Нема могућности. Јасно и гласно се даје до знања, стоје Американци иза ње и нема тога ко ће њу да процесуира.

 То што је видљиво њеном појавом да она располаже са имовином, богатством, накитом у овом случају већим него што су њена примања, то никакве нема везе. Чак и не крије да ради на универзитету који је искомпромитован, где су половина министара или службеника државних у актуелној Влади позавршавали факултете.

 Сад смо видели како су позавршавали те школе и о томе се ћути. Зашто? Најлакше је манипулисати са таквим особама, ставите га за министра, а онда вас боли брига, не сме да дигне главу, не сме да било шта каже. Зашто? Зато што је спорна његова школа, његова диплома.

 Ми то имам у МУП, где једноставно ни сам министар не може да наброји своје школске другове, а пре тога када смо ми српски радикали указивали да је срамота за ову државу, пре свега за овај режим, да на челу државе буде човек који је на веома сумњив начин дошао до факултетске дипломе, сви сте то тумачили или већина, истине говорећи, тумачили сте да је то неки лични обрачун са Томиславом Николићем. Не. Нама је био тада циљ а и сад да се спречи то негативно, давање негативног примера младим људима.

 Шта ће млади човек када му саветујете да завршава школу? Шта, рећи ће - шта ће ми школа ако хоћу да буде председник државе као Тома Николић некада, шта ће ми школа? Отићи ћу, добићу ту диплому. Ако хоћу да будем министар полиције, шта ће ми школа? Стећи ће је на веома волшебан начин и није то било довољно тај притисак, тај апел, него се ишло корак даље.

 Ми смо затечени последњих месеци са размерама афере у којој учествује отац министра унутрашњих послова, а онда да би се то покрило, чак и ДРИ констатује да је ту почињен криминал када је у питању трговина, односно однос између фирме коју он заступа на овај или онај начин и наменске индустрије "Крушик", односно Трстеник. Шта се онда ради? Онда се поново користи ауторитет председника државе, где се доводи у непријатну ситуацију. Онда не зна да ли је отац од министра унутрашњих послова ради или је саветник или је консултант, па се појаве фотографије на скупу где су трговци наоружањем, па је ту присутан и отац од министра унутрашњих послова.

 Не говоримо ми, српски радикали, зато што ми имамо нешто посебно против министра унутрашњих послова, него је прави пример зато што је то континуитет када је министарство унутрашњих послова у питању.

 Прво смо имали Душана Михајловића који је, доста тих противзаконитих радњи је везано за њега, има педигре. За време његовог мандата, сећате се, убијен је председник Владе. Човек је остао на функцији образлажући да није дао Чеда Јовановић да га смене. Сећате се тог образложења? Просто смешно.

 Нису дали они који су га довели на ту функцију, енглеска обавештајна служба није дала, зато што дубоко стоји иза тога сумња да су они учествовали у ликвидирању председника Владе. Има ли веће срамоте за једну државу него да се не разјасни такво убиство? Како ће се разјаснити кад је на челу министарства човек који је огрезао у криминалу? После тога, да не набрајам, долази на чело МУП човек који је проваљивао трафике, а сада долази човек чија је диплома сумњива, па шта хоћете даље? Па, замислите ситуацију када припадници елитне јединице, антитерористичке јединице МУП треба поводом неке свечаности да предају рапорт министру унутрашњих послова. Каква је то логика?

 Какви су ту напори тих људи да остану смирени, уместо да га хапсе они му предају рапорт и то се све гледа и каже се – нема доказа? Како нема доказа? Бар да је позван, да су позвани, да су дали изјаву, а не тако, детектор лажи, ако детектор лажи покаже, а ко је гледао тај детектор лажи и где је то као доказ уопште валидно? Нигде.

 Довољно је, и сада када водимо расправу у већини ових реплика позивали сте се на име Александра Вучића, па немојте. Овде се ради о озбиљној ствари. Овде је свако одлучан да се бори против криминала и све оно што је стечено криминалом треба да буде регистровано и треба да буде одузето или санкционисано у складу са законом, али законом који је важећи. Па, ми смо вам у преподневној расправи рекли један пример који је био 2001. године. Жртва тог пореза на екстра профит био је управо садашњи председник државе.

 Зашто је то рађено? Па, то је био чист политички обрачун. Док су ови крали Динкић, Ђелић и ови, они су нашли да екстра профит треба да, екстра порез да плати Александар Вучић. Па, ваљда је и он сам извукао поуке, ваљда и њему самом стало да се бори против криминала. А, онда када вам захвали други аргумент, одмах вадите његову породицу.

 Па, чекајте, какве везе има министар унутрашњих послова са породицом Вучић? Нема никакве, осим што је обмануо председника да му тата нема никакве везе са Крушиком, а тата ишао чак толико далеко да је рекао - следећи пут када дођемо у Ваљево у Крушик, ставите моју слику. Замислите каква скромност. Замислите какве су то размере? Какве су то амбиције?

 Сада, када је то процурило у јавност, сада се зна да је тај исти човек ухваћен са 300.000 евра у торби. Јел неко питао откуд њему те паре? Не. Једноставно, то је скренута пажња на сасвим друге ствари, медијски се прави кампања, као што се сада ради. Сада то исто радите. Уместо да се озбиљно приступи овом послу, а ми вам говоримо какве ће последице бити, економске последице, ви ћете натерати људе да још више закидају ову државу када је у питању плаћање пореза.

 Космајац вам је најбољи пример. Човек има минималну пензију. Зашто? Па, зато што је минимална уплаћивао за пензионо. Има огромно богатство у некретнинама, све се доказало да је легално. А, да је држава имала слуха и да има слуха, као што је Богољуб Карић морао да побегне из ове државе, не због вас, наравно, него због оних који су дошли као демократе са булдожерима и багерима, зар није логичније да ти људи улажу у овој Србији, да развијају ову Србију? Па, ви имате читава насеља где вам станује елита политичка, насеља, где када дођу кола хитне помоћи, они беже, мисле да је полиција. Па, то њихове комшије коментаришу и каже – чим долази хитна помоћ, мој комшија се пакује и бежи, мисли да је полиција. У ком то свету ми живимо? Каква је то борба против криминала?

 Једна фингирана борба у којој зна се тачно у Србији ко је и на какав начин стекао капитал, где се налази тај капитал, али се ћути. Зашто се ћути? Па, зато што су дубоко умешани људи који су унутар система власти. Па, ту су и министри у власти.

 Како можете да било шта испитујете када су у питању универзитетске дипломе, а да не ставите као пример бар неког од министра да кажете - ево га, на веома чудан је начин стекао ту диплому, ево, укључите камере, ставите у микрофон, нека пред јавношћу каже како је дошао до дипломе. Не, наводите пример како је у Немачкој министар из моралних разлога поднео оставку.

 Овде је када је у питању Влада, када су у питању високи функционери, морал је далеко од њих. Они су очигледно на ви са моралом.

 Ми српски радикали нећемо одустати. Иду избори. Питање је шта ће бити после избора? То што је забринутост да ли ће СРС и колико добити гласова, немојте да бринете. Ми смо окусили тај горак хлеб и ванпарламентарна странка смо били, али нећемо вам дати мира, поготово ако дођемо у ситуацију да учествујемо у власти. Доносићемо законе, на основу тих закона биће процесуирани сви, а једва чекамо да откријемо у нашим редовима неког ко се огрешио о закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Вера Јовановић.

 Изволите.

 ВЕРА ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, министре са сарадником, слоган СНС је обећано-урађено. Пред нама је Закон о утврђивању порекла имовине. Овим законом уређују се услови, начин и поступак под којима се утврђује имовина и увећање имовине за коју физичко лице не може да докаже да је исту стекло на законит начин, као и органи надлежни за спровођење овог закона.

 Значење израза као што је имовина, пријављени приход, увећање имовине и незаконито стечена имовина ће врло често бити у нашим наредним документима.

 Не треба посебно објашњавати свако од ових значења. Спровођење овог закона је у обавези пореске управе за утврђивање имовине и посебног пореза. Руководилац јединице пореске управе може бити лице које има најмање 10 година радног искуства на пословима из области пореског поступка.

 Утврђивањем неправилности код нелегално стечене имовине бавиће се и Народна банка, МУП, Управа за спречавање прања новца, Агенција за спречавање корупције, РГЗ, Агенција за привредне регистре, Централни регистар, депо и клиринг хартије од вредности.

 Јединица пореске управе покретаће поступак контроле на начин прописан законом који уређује порески поступак ако се у претходном поступку учини вероватним да у највише три узастопне календарске године у којима је физичко лице имало увећање имовине и ако постоји разлика између увећања имовине и пријављених прихода физичког лица, а која је већа од 150.000 евра у динарској противвредности.

 Након извршене контроле јединица пореске управе утврђује посебан порез од 75% на пореску основицу. Порески систем је динамична категорија која прати друштвене потребе и одговара захтевима правичне прерасподеле имовине и дохотка, ефикасног функционисања тржишта и надлежности државе уопште.

 Доношење закона конкретизује и усмерава социјални циљ опорезивања, а који се састоји у умањењу разлике у материјалном и социјалном положају пореских обвезника и то ка ублажавању разлике између пореских обвезника чија имовина одговара приходима које остварују и оних обвезника код којих постоји несразмера између ове две чињенице које представљају основу за увођење пореске обавезе.

 Предложено решење овог закона до пре 2012. године нико није ни помишљао да га донесе, зато што им то није ишло у прилог, јер се тицало њих и њихових дебелих џепова. Али, његовим усвајањем остварује се низ економских циљева. Избегавање плаћања пореза и пореска утаја не само да утичу на смањење јавних прихода, већ представљају и претњу поштеној тржишној утакмици.

 Овај закон није селективан. Његовом применом нико неће избећи одговорност да пред пореским органима докаже порекло своје имовине. Његовом применом, под удар ће доћи нови Ђиласи, Мишковићи и Јеремићи и коначно ће грађани Србије сазнати и како је Ђилас зарадио тих чувених 619.000.000 евра.

 У дану за гласање ја ћу замолити моје колеге да прихватимо и донесемо овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Јовановић.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног и јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника о раду Народне скупштине?

 Реч има овлашћена представница посланичке групе СНС, народни посланик Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Уважени министре, колеге посланици, на крају данашњег дана можемо да кажемо да, након великог дугог периода после 2000. године, ми данас заиста имамо закон који је применљив у пракси и који ће показати да заиста постајемо правна држава са свим оним епитетима који су карактеристични када је у питању право и правда за све развијене демократије чланица држава ЕУ, иако то нисмо.

 На крају крајева, уводимо један основни услов за функционисање правне државе када је у питању порески систем, спречавамо злоупотребе, уводимо ред и ово све ће показати у суштини колико смо се заиста трудили да променимо Србију од 2012. године до данас.

 Мислим да ће грађани Србије осетити бенефите и овог закона, јер ће буџет бити све већи и већи. Имаћемо средства за многе планове.

 Председник Вучић и Влада најавили су план за 2025. годину и мислим да тим планом заиста можемо да кажемо да је то за добробит све наше деце и за добробит свих грађана Србије. Због тога је јако важно и одговорно да овакав предлог закона подржимо у дану за гласање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Томић.

 Даме и господо народни посланици, сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тач. 1, 2. и 3. и 29. дневног реда.

 Овим бисмо завршили данашњи рад.

 Са радом настављамо сутра, дакле, у уторак, 25. фебруара, са почетком у 10.00 часова. Захваљујем.

 (Седница је прекинута у 18.25 часова.)